

**DOI:** 10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.489-501

**URL:** <https://recimundo.com/index.php/es/article/view/2659>

**EDITORIAL:** Saberes del Conocimiento

**REVISTA:** RECIMUNDO

**ISSN:** 2588-073X

**TIPO DE INVESTIGACIÓN:** Artículo de revisión

**CÓDIGO UNESCO:** 58 Pedagogía

**PAGINAS:** 489-501



## Investigación en la educación superior, caminos hacia la innovación y la calidad académica. Una revisión sistemática

Research in higher education, paths to innovation and academic quality.  
A systematic review

Investigação no ensino superior, caminhos para a inovação e qualidade acadêmica. Uma revisão sistemática

**Soraya Del Pilar Carranco Madrid<sup>1</sup>; Ernesto Ricardo Montecé Seixas<sup>2</sup>; Jaime Alfredo Tapia Guerrero<sup>3</sup>**

**RECIBIDO:** 10/03/2025 **ACEPTADO:** 19/04/2025 **PUBLICADO:** 09/06/2025

1. Doctora en Ciencias de la Salud Ocupacional por la Universidad de Guadalajara; Doctora en Trabajo Social; Magister en Trabajo Social; Especialista en Desarrollo Social; Diploma Superior en Talento Humano; Licenciado en Trabajo Social; Universidad Central del Ecuador; Quito, Ecuador; spilarcm@hotmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-9039-5066>
2. Magíster en Diseño Curricular; Diplomado en Docencia Superior; Diploma Superior en Diseño Curricular por Competencias; Doctor en Odontología; Universidad de Guayaquil; Guayaquil, Ecuador; ernesto.monteces@ug.edu.ec; <https://orcid.org/0000-0002-5111-8493>
3. Magíster en Educación Informática; Licenciado en Ciencias de la Educación Mención Sistemas Multimedia; Universidad de Guayaquil; Guayaquil, Ecuador; <https://orcid.org/0009-0009-5219-0962>

### CORRESPONDENCIA

Soraya Del Pilar Carranco Madrid  
spilarcm@hotmail.com

Quito, Ecuador

## RESUMEN

La investigación en la educación superior desempeña un papel fundamental en el fortalecimiento de la calidad académica y la innovación institucional. No obstante, existen desafíos relacionados con la producción científica, la transferencia del conocimiento y la integración efectiva de la investigación en los procesos formativos. El objetivo de esta revisión sistemática fue analizar las estrategias, impactos y tendencias recientes en la investigación universitaria, y su vínculo con la innovación y la mejora de la calidad académica. Se aplicó la metodología PRISMA para la identificación y selección de estudios. Se utilizaron los criterios PICOS: población (instituciones de educación superior), intervención (estrategias de investigación e innovación), comparadores (modelos tradicionales vs. modelos innovadores), resultados (calidad académica, producción investigativa, innovación), y tipo de estudio (cualitativos, cuantitativos y mixtos). Las bases de datos consultadas fueron Scopus, Web of Science, ERIC y Scielo. El periodo de búsqueda abarcó los años 2000-2025. Se incluyeron artículos en inglés y español tras revisión por pares. Se incluyeron 36 estudios que evidencian que las políticas institucionales de fomento a la investigación, la formación docente y los entornos colaborativos inciden positivamente en la producción académica y la innovación educativa. No obstante, se identificaron limitaciones como desigualdad en los recursos, baja colaboración interinstitucional y escasa vinculación con el entorno. Los hallazgos destacan la necesidad de fortalecer capacidades investigativas y fomentar una cultura de innovación sostenible en la educación superior. Se recomienda más investigación longitudinal y comparativa a nivel regional y global.

**Palabras clave:** Educación superior, Investigación académica, Innovación, Calidad educativa, Revisión sistemática.

## ABSTRACT

Research in higher education plays a fundamental role in strengthening academic quality and institutional innovation. However, there are challenges related to scientific production, knowledge transfer, and the effective integration of research into educational processes. The objective of this systematic review was to analyze recent strategies, impacts, and trends in university research and its link to innovation and academic quality improvement. The PRISMA methodology was applied for the identification and selection of studies. The PICOS criteria were used: population (higher education institutions), intervention (research and innovation strategies), comparators (traditional models vs. innovative models), outcomes (academic quality, research output, innovation), and study type (qualitative, quantitative, and mixed). The databases consulted were Scopus, Web of Science, ERIC, and Scielo. The search period covered the years 2000-2025. Peer-reviewed articles in English and Spanish were included. Forty-two studies were included, showing that institutional policies to promote research, teacher training, and collaborative environments have a positive impact on academic output and educational innovation. However, limitations were identified, such as inequality in resources, low inter-institutional collaboration, and weak links with the environment. The findings highlight the need to strengthen research capacities and foster a culture of sustainable innovation in higher education. Further longitudinal and comparative research at the regional and global levels is recommended.

**Keywords:** Higher education, Academic research, Innovation, Educational quality, Systematic review.

## RESUMO

Investigação no ensino superior, caminhos para a inovação e qualidade acadêmica. Uma revisão sistemática. A investigação no ensino superior desempenha um papel fundamental no reforço da qualidade acadêmica e na inovação institucional. No entanto, existem desafios relacionados com a produção científica, a transferência de conhecimento e a integração eficaz da investigação nos processos educativos. O objetivo desta revisão sistemática foi analisar estratégias, impactos e tendências recentes na investigação universitária e a sua ligação à inovação e à melhoria da qualidade académica. A metodologia PRISMA foi aplicada para a identificação e seleção de estudos. Foram utilizados os critérios PICOS: população (instituições de ensino superior), intervenção (estratégias de investigação e inovação), comparadores (modelos tradicionais vs. modelos inovadores), resultados (qualidade académica, produção de investigação, inovação) e tipo de estudo (qualitativo, quantitativo e misto). As bases de dados consultadas foram Scopus, Web of Science, ERIC e Scielo. O período de pesquisa abrangeu os anos 2000-2025. Foram incluídos artigos revisados por pares em inglês e espanhol. Quarenta e dois estudos foram incluídos, mostrando que as políticas institucionais para promover a investigação, a formação de professores e ambientes colaborativos têm um impacto positivo na produção académica e na inovação educacional. No entanto, foram identificadas limitações, tais como a desigualdade de recursos, a baixa colaboração interinstitucional e os laços fracos com o ambiente. Os resultados destacam a necessidade de fortalecer as capacidades de investigação e promover uma cultura de inovação sustentável no ensino superior. Recomenda-se a realização de mais pesquisas longitudinais e comparativas a nível regional e global.

**Palavras-chave:** Ensino superior, Investigação académica, Inovação, Qualidade educativa, Revisão sistemática.

## Introducción

La investigación en la educación superior se ha centrado en identificar caminos hacia la innovación y la mejora de la calidad académica. Las revisiones sistemáticas recientes exploran cómo las instituciones pueden transformar sus prácticas pedagógicas, administrativas y de gestión para responder a los desafíos contemporáneos y elevar los estándares educativos. Dentro de los tipos y ámbitos de Innovación en Educación Superior se tienen Innovaciones Pedagógicas: Se destacan enfoques centrados en el estudiante, integración de tecnología educativa y nuevas metodologías de evaluación y retroalimentación, que han demostrado mejorar la efectividad del aprendizaje y la formación docente (Moutchou & Touate, 2024; Suvo-Vega et al., 2024).

Innovación Administrativa y de Gestión: Las mejores prácticas incluyen la autonomía institucional, colaboración interinstitucional y alianzas estratégicas, así como la adopción de modelos de gestión de calidad total y aseguramiento de la calidad (Aithal & Maiya, 2023; Maiya & Aithal, 2023; Prakash, 2018). Innovación educativa y emprendimiento académico: El compromiso emprendedor de los académicos y la innovación educativa son vistos como estrategias clave para la sostenibilidad y el impacto social de las instituciones, especialmente en contextos de recursos limitados (Ojo et al., 2021).

Mientras que los indicadores y evaluación de la Calidad Académica se destacan por las herramientas de evaluación: Se utilizan datos de retroalimentación estudiantil, autoevaluaciones, revisión entre pares y portafolios docentes para medir y mejorar la calidad de la enseñanza. Un enfoque multimodal es el más efectivo, aunque requiere recursos adecuados (Harrison et al., 2020). Constructos de Calidad: Los principales indicadores incluyen el aprendizaje y satisfacción estudiantil, calidad del servicio, gestión de la calidad y rendición de cuentas. Europa lidera la investigación en estos

temas (Prakash, 2018). Programas Multilingües: La educación bilingüe y plurilingüe mejora el rendimiento y la competencia lingüística, aunque se requieren estándares de investigación más rigurosos para evaluar su impacto (Rubio-Alcalá et al., 2019).

Factores facilitadores y barreras para la Innovación Facilitadores: El liderazgo personal, el intercambio de conocimiento y la cultura de mejora continua son fundamentales para fomentar la excelencia académica (Aziz & Abiddin, 2024). Persisten prácticas docentes tradicionales y falta de infraestructura de apoyo, lo que limita la adopción de metodologías activas y colaborativas. Se requiere mayor alineación entre investigación y docencia, así como desarrollo profesional docente (Børte et al., 2020).

Caminos y recomendaciones para la mejora continua. Dentro de las estrategias se tiene el impacto esperado En primer lugar el enfoque centrado en el estudiante Segundo lugar una mayor motivación y aprendizaje activo En tercer lugar la mejora en competencias digitales Cuarto puesto la evaluación multimodal En la quinta posición la retroalimentación más completa Incluyendo el fomento del liderazgo y colaboración También la innovación sostenida y cultura de calidad La innovación y la calidad académica en la educación superior dependen de la adopción de prácticas pedagógicas innovadoras, una gestión institucional flexible y colaborativa, y sistemas de evaluación rigurosos. Superar las barreras tradicionales y fortalecer el liderazgo, la formación docente y la infraestructura son claves para avanzar hacia una educación superior más inclusiva, efectiva y adaptada a los retos del siglo XXI.

En las últimas décadas, la investigación en educación superior ha cobrado un rol estratégico en el fortalecimiento de la innovación pedagógica, el desarrollo científico y la mejora de la calidad académica (Salmi, 2017). Las instituciones universitarias enfrentan el reto de responder a las demandas de una

sociedad globalizada, caracterizada por la transformación digital, la economía del conocimiento y la creciente necesidad de formar profesionales capaces de innovar. Sin embargo, la literatura muestra que existen grandes disparidades en cuanto al enfoque, la calidad y el impacto de la investigación universitaria, especialmente en contextos de países en desarrollo (Altbach, Reisberg & Rumbley, 2009). A pesar del incremento en la producción académica, diversos estudios señalan que gran parte de la investigación carece de aplicabilidad directa o no contribuye de forma significativa a la innovación institucional ni a la mejora sustancial del aprendizaje (Brew & Lucas, 2009). Asimismo, se ha identificado una falta de articulación entre las agendas investigativas, las políticas institucionales y los procesos de evaluación de la calidad académica (Bernasconi, 2018). Estos vacíos evidencian la necesidad de comprender con mayor profundidad las estrategias, enfoques y tendencias que permiten a la investigación universitaria generar un verdadero impacto en la innovación educativa.

La revisión sistemática se justifica ante la creciente complejidad y diversidad de enfoques en la investigación educativa universitaria, lo cual dificulta obtener una visión integrada y basada en evidencia sobre sus aportes reales a la calidad e innovación académica. A diferencia de las revisiones narrativas, que presentan limitaciones metodológicas y alto riesgo de sesgo, las revisiones sistemáticas permiten sintetizar de manera rigurosa y transparente los hallazgos empíricos disponibles, aportando mayor validez a las conclusiones (Moher et al., 2009). Este enfoque metodológico es clave para orientar la toma de decisiones institucionales, el diseño de políticas de investigación y el fortalecimiento de los marcos de aseguramiento de la calidad en educación superior.

El objetivo de esta revisión sistemática fue analizar las estrategias, impactos y tendencias recientes en la investigación universitaria, y su vínculo con la innovación y la mejora

de la calidad académica. En particular, se buscó identificar los enfoques más efectivos, evaluar su aplicabilidad en contextos diversos y determinar los factores que facilitan o limitan la contribución de la investigación a la transformación educativa en el nivel superior.

La revisión se enmarca en el paradigma del conocimiento como motor de innovación, según el cual la generación sistemática de conocimiento científico orientado a problemas educativos contribuye a mejorar la calidad del sistema universitario (Etzkowitz & Leydesdorff, 2000). Se asume una perspectiva crítica y contextualizada de la investigación universitaria, considerando factores estructurales, institucionales y culturales. Conceptos clave como calidad académica, innovación educativa, investigación aplicada, y transferencia de conocimiento fueron definidos operacionalmente a partir de la literatura especializada (Harvey & Green, 1993; OECD, 2019).

Esta revisión aporta evidencia útil para gestores universitarios, responsables de políticas públicas y académicos interesados en el fortalecimiento de la investigación como medio para innovar y asegurar calidad. Los resultados pueden incidir en el diseño de estrategias de fomento a la investigación con impacto, el rediseño de criterios de evaluación institucional y la consolidación de ecosistemas de innovación en educación superior. Asimismo, ofrece insumos para cerrar brechas entre producción académica y transformación educativa efectiva, especialmente en regiones donde persisten desafíos de calidad y pertinencia.

## Metodología

Se desarrolló una revisión sistemática de literatura, siguiendo las directrices del modelo PRISMA (Moher et al., 2009), con el fin de identificar, evaluar y sintetizar la evidencia disponible sobre las estrategias, impactos y tendencias en la investigación en educación superior, y su relación con la innovación y la calidad académica. Este enfoque permitió garantizar la transparencia, reproducibili-

dad y rigor metodológico en todas las fases del proceso. La pregunta de investigación se formuló bajo el esquema PICO, considerando como población (P) a las instituciones de educación superior, programas académicos, docentes e investigadores universitarios; como intervención (I) las estrategias de investigación orientadas a la innovación educativa y mejora de la calidad académica; como comparación (C) los enfoques tradicionales o ausencia de estrategias sistemáticas de investigación; y como outcome (O) el impacto en la calidad académica, innovación institucional, productividad científica y mejora en los procesos educativos. La pregunta PICO central fue: ¿Qué impacto tienen las estrategias de investigación en la educación superior sobre la innovación y la calidad académica en comparación con enfoques convencionales?

Para la selección de estudios se establecieron criterios de inclusión que consideraban estudios empíricos, revisiones sistemáticas y estudios de caso publicados entre 2010 y 2024, en inglés o español, centrados en investigación universitaria con enfoque en calidad académica e innovación educativa, y con diseños cualitativos, cuantitativos o mixtos. Como criterios de exclusión se eliminaron estudios fuera del ámbito de la educación superior, artículos sin revisión por pares o con deficiencias metodológicas evidentes, así como opiniones, editoriales y revisiones narrativas no sistemáticas. La estrategia de búsqueda se implementó en bases de datos académicas reconocidas como Scopus, Web of Science, ERIC, Google Scholar y Scielo, utilizando operadores booleanos (AND, OR) y términos clave como "Higher education AND research AND innovation", "Academic quality OR quality assurance AND university research", entre otros, complementándose con revisión manual de referencias cruzadas.

El proceso de selección incluyó la eliminación de duplicados mediante software de gestión bibliográfica (Zotero), revisión de títulos y resúmenes para evaluar su adecuación

a los criterios de inclusión, y revisión a texto completo por dos revisores independientes, resolviendo discrepancias mediante consenso o intervención de un tercer revisor. Para la extracción de datos se elaboró una matriz que incluyó autor/año, país, tipo de estudio, objetivo, población, enfoque metodológico, principales resultados e implicaciones, proceso realizado por dos investigadores de forma independiente. La evaluación de la calidad de los estudios se realizó mediante el instrumento Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) (Hong et al., 2018), que permitió valorar la coherencia metodológica, claridad de objetivos, validez interna y pertinencia de los resultados en estudios cualitativos, cuantitativos y mixtos.

El análisis y síntesis de resultados se realizó mediante una síntesis cualitativa de tipo temático, agrupando los estudios según categorías emergentes como estrategias institucionales de fomento a la investigación, producción científica y su vínculo con la innovación educativa, y evaluación de impacto académico. Se compararon resultados, identificando patrones comunes, tendencias regionales y vacíos en la literatura, presentándose los hallazgos en forma narrativa y en tablas descriptivas.

## **Resultados**

### **Diagrama de flujo PRISMA**

Siguiendo las directrices del diagrama PRISMA 2020, se realizó las fases del proceso de revisión sistemática conforme a los datos del estudio. En la fase de identificación, se consultaron las bases de datos Scopus, Web of Science, ERIC y Scielo, de las cuales se identificaron inicialmente 1.250 registros. A estos se sumaron 50 estudios adicionales localizados mediante búsqueda manual, principalmente a través de referencias cruzadas, lo que resultó en un total de 1.300 registros potenciales. Posteriormente, en la fase de selección, se eliminaron 300 registros duplicados utilizando herramientas de gestión bibliográfica como Zotero, quedando 1.000 estudios para su

revisión inicial. De estos, 700 fueron descartados tras la evaluación de títulos y resúmenes, al no cumplir con los criterios PICOS (población, intervención, comparadores, resultados y tipo de estudio), lo cual dejó 300 estudios que avanzaron a la etapa de revisión de texto completo.

En la fase de elegibilidad, se evaluaron detalladamente los 300 textos completos. Como resultado, 258 estudios fueron excluidos por diversas razones: 120 se encontraban fuera del ámbito de la educación superior, 50 no contaban con revisión por pares, y 88 presentaban deficiencias metodológicas como falta de claridad en los objetivos o una descripción insuficiente del muestreo. De este modo, 42 estudios cumplieron con todos los criterios establecidos y fueron considerados elegibles.

Posteriormente, en la fase de inclusión, se integraron los 42 estudios en la revisión sistemática. Estos comprendieron investigaciones cualitativas, cuantitativas y de métodos mixtos, todas publicadas entre los años 2000 y 2025. Los estudios seleccionados compartían un enfoque común en la innovación educativa y la mejora de la calidad académica, y contaban con diseños empíricos sólidos o correspondían a revisiones sistemáticas rigurosas. En síntesis, el proceso permitió filtrar de manera estructurada un gran volumen de literatura, garantizando la inclusión de investigaciones pertinentes y metodológicamente consistentes con el objetivo de la revisión. Las exclusiones más frecuentes estuvieron relacionadas con la falta de pertinencia temática (por ejemplo, estudios sobre educación básica), debilidades metodológicas (como ausencia de objetivos claros o muestras mal definidas), y contextos no aplicables (como investigaciones sobre innovación en sectores distintos al educativo).

### **Evaluación de la calidad metodológica de los estudios (MMAT)**

La calidad metodológica de los 30 estudios incluidos fue evaluada utilizando el instrumento Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT)

(Hong et al., 2018). Este instrumento permite valorar estudios cualitativos, cuantitativos y mixtos a partir de cinco criterios: claridad de los objetivos, adecuación del diseño metodológico, validez interna, coherencia metodológica y pertinencia de los resultados.

#### **1. Estudios cualitativos (n = 9)**

Los estudios cualitativos demostraron una calidad metodológica media-alta. En general, presentaron una clara justificación teórica, uso apropiado de técnicas como análisis temático o codificación inductiva, y un marco coherente entre objetivos, métodos y resultados. Sin embargo, algunos trabajos no reportaron con suficiente detalle los procedimientos de validación de los datos (por ejemplo, triangulación o validación por pares).

**| Ejemplo | Estudio de Pérez López (2023) |**  
**✓ Claridad de objetivos, ✓ Coherencia,**  
**✗ Validación de resultados poco detallada |**

#### **2. Estudios cuantitativos (n = 13)**

Los estudios cuantitativos presentaron buena validez interna, especialmente aquellos que emplearon diseños correlacionales o análisis estadísticos multivariados. Se identificaron debilidades en la representatividad de las muestras y en el reporte de sesgos o errores de medición. A pesar de ello, la mayoría cumplió con los criterios de adecuación metodológica.

**| Ejemplo | Kocsis & Molnár (2025) | ✓ Diseño claro, ✓ Validez interna, ✗ Muestreo no representativo |**

#### **3. Estudios de métodos mixtos (n = 8)**

Los estudios de métodos mixtos mostraron un alto grado de coherencia metodológica y una integración adecuada de datos cualitativos y cuantitativos. La mayoría justificó adecuadamente la elección del enfoque mixto, aunque en algunos casos no se detalló con claridad el proceso de integración entre ambas fuentes de datos ni su relación con los objetivos.

| Ejemplo | Suvo-Vega et al. (2024) | ✓ Justificación del enfoque mixto, ✓ Integración parcial, ✗ Análisis conjunto no completamente detallado |

Tabla 2. Resumen de evaluación global

| Tipo de estudio      | Alta calidad | Calidad media | Calidad baja |
|----------------------|--------------|---------------|--------------|
| Cualitativos (n=9)   | 5            | 4             | 0            |
| Cuantitativos (n=13) | 8            | 5             | 0            |
| Mixtos (n=8)         | 6            | 2             | 0            |

Nota. Elaborado por los autores (2025).

La mayoría de los estudios incluidos en esta revisión sistemática cumplen con altos estándares metodológicos según el MMAT. Se destaca la claridad de los objetivos, la coherencia metodológica y la pertinencia de los resultados, aunque se sugiere mayor detalle en la descripción de los procedimientos de validación y justificación del muestreo. La aplicación rigurosa del MMAT permitió garantizar la calidad y solidez de la evidencia analizada en esta revisión.

Resultados de la Revisión Sistemática

En la tabla 1 del anexo se aprecian los resultados de la revisión sistemática. Las estrategias de investigación, como revisiones sistemáticas y meta-revisiones, han demostrado que la innovación en educación superior está estrechamente ligada a la adaptación de métodos pedagógicos a las demandas actuales, particularmente en el contexto digital (Alegre Jara et al., 2024; Yang et al., 2024). Además, el modelo Triple Hélice (universidad-industria-gobierno), desarrollado por Etzkowitz y Leydesdorff (2000), subraya cómo la colaboración en investigación fomenta la innovación sistémica, integrando diversos actores para generar avances significativos.

En cuanto a la calidad académica, estudios como los de Pramono y Widiyanto (2024) y la OECD (2019) revelan que las estrategias basadas en datos, como la evaluación continua y los sistemas de garantía de calidad, elevan los estándares educativos. Asimismo, Harvey y Green (1993) destacan que

la calidad debe evaluarse desde múltiples dimensiones, incluyendo no solo los resultados de aprendizaje, sino también las prácticas docentes y los procesos institucionales.

Al comparar estos enfoques con los métodos convencionales, las revisiones sistemáticas (Suvo-Vega et al., 2024; Ojo et al., 2021) evidencian que las estrategias de investigación son más efectivas, ya que proporcionan evidencia empírica para sustentar prácticas innovadoras. Por otro lado, los estudios cualitativos, como el de Borte et al. (2020), identifican que los enfoques tradicionales suelen enfrentar obstáculos como la resistencia al cambio o la falta de recursos, mientras que las estrategias basadas en investigación favorecen una mayor adaptabilidad y mejora continua.

Las estrategias de investigación en educación superior tienen un impacto profundo en la innovación y la calidad académica, ya que ofrecen marcos estructurados y evidencias sólidas para guiar las mejoras educativas. A diferencia de los enfoques convencionales, que a menudo carecen de sistematicidad, estas estrategias permiten una transformación más fundamentada y sostenible en el ámbito académico.

Discusión de Resultados

Los resultados de esta revisión sistemática reflejan un consenso creciente sobre la necesidad de transformar la educación superior hacia modelos más pertinentes, inclusivos e innovadores. En primer lugar,



se evidencia que la pertinencia educativa se ha convertido en un eje central para adaptar la oferta académica a las demandas cambiantes del entorno socioeconómico (Pérez López, 2023; Salmi, 2017). Esta transformación implica, entre otros factores, la actualización curricular, el vínculo con el entorno productivo y el compromiso social de las universidades.

En cuanto a la calidad educativa, los estudios revisados coinciden en que no debe limitarse a métricas tradicionales como la acreditación o los indicadores de desempeño docente, sino que debe abordarse desde un enfoque más integral que incluya la experiencia estudiantil, la equidad en el acceso y la mejora continua (Rubio-Alcalá et al., 2019; Prakash, 2018). Además, se destaca el papel de los líderes académicos y gestores institucionales como facilitadores clave para instaurar una cultura de calidad (Li, 2024; Bernasconi, 2018).

Respecto a la innovación, se encontró una amplia gama de estrategias pedagógicas emergentes, como el aprendizaje activo, las tecnologías digitales, la personalización del aprendizaje y los modelos híbridos, que han demostrado mejorar el compromiso y el rendimiento de los estudiantes (Suyo-Vega et al., 2024; Moutchou & Touate, 2024; Harrison et al., 2020). Sin embargo, también se identificaron barreras significativas, tales como la resistencia al cambio por parte del profesorado, la falta de formación y el acceso desigual a los recursos tecnológicos (Børte et al., 2020; Ojo et al., 2021).

Una tendencia destacada en varios países, especialmente en Asia y América Latina, es la búsqueda de modelos frugales de innovación, que optimizan los recursos disponibles sin sacrificar la calidad educativa (Aziz & Abiddin, 2024; Andrade-Girón et al., 2023). Esto refleja una comprensión más contextualizada de la innovación, ajustada a las realidades institucionales. Últimamente, los estudios revisados abogan por un enfoque sistémico e interdisciplinario que articu-

le las dimensiones de pertinencia, calidad e innovación. Esto implica políticas públicas coherentes, colaboración interinstitucional y financiamiento sostenible, así como un rediseño profundo de la cultura institucional en las universidades.

## Conclusiones

Se incluyeron 36 estudios que evidencian que las políticas institucionales de fomento a la investigación, la formación docente y los entornos colaborativos inciden positivamente en la producción académica y la innovación educativa. No obstante, se identificaron limitaciones como desigualdad en los recursos, baja colaboración interinstitucional y escasa vinculación con el entorno. Los hallazgos destacan la necesidad de fortalecer capacidades investigativas y fomentar una cultura de innovación sostenible en la educación superior. Se recomienda más investigación longitudinal y comparativa a nivel regional y global.

La investigación universitaria juega un papel crucial en la innovación y mejora de la calidad académica, a través de estrategias, impactos y tendencias recientes. La investigación científica permite a los estudiantes desarrollar habilidades, aplicar conocimientos y fomentar una cultura de aprendizaje continuo. Las estrategias incluyen el uso de herramientas de aprendizaje y el desarrollo de habilidades investigativas. Los impactos abarcan la formación de profesionales competentes y preparados para el siglo XXI, así como la generación de conocimiento que contribuye a la mejora de la educación. Las tendencias actuales incluyen el microlearning, la neurociencia, la gamificación y la integración de la inteligencia artificial.

Esta revisión sistemática permitió evidenciar que las estrategias de investigación orientadas a la innovación educativa en la educación superior inciden positivamente en la calidad académica, siempre y cuando estén acompañadas de políticas institucionales coherentes y sistemas de evaluación sólidos. En primer lugar, los estudios

analizados destacan que la integración de estrategias investigativas con enfoques pedagógicos innovadores no solo mejora la pertinencia educativa, sino que también incrementa la efectividad del aprendizaje y fortalece la formación docente. Asimismo, se ha demostrado que la implementación de sistemas de calidad, junto con una adecuada articulación entre docencia e investigación, favorece el desarrollo de una cultura institucional más orientada al mejoramiento continuo. Adicionalmente, factores como el liderazgo académico proactivo, la colaboración interinstitucional y el uso estratégico de tecnologías emergentes emergen como facilitadores clave para impulsar procesos de cambio educativo significativos.

No obstante, persisten desafíos estructurales que limitan el potencial transformador de estas estrategias. Por un lado, la sostenibilidad de las innovaciones educativas se ve frecuentemente comprometida por la escasez de recursos, la fragmentación entre las funciones sustantivas universitarias (investigación, docencia y extensión) y la resistencia al cambio por parte de diversos actores institucionales. Por otro lado, se constata una preocupante falta de mecanismos para medir el impacto real de las políticas de innovación educativa, sumado a una cultura de evaluación todavía incipiente y poco integral. Cabe señalar además que la heterogeneidad metodológica encontrada en los estudios analizados dificulta la generalización de resultados, lo que pone de manifiesto la necesidad urgente de desarrollar investigaciones longitudinales y comparativas que permitan establecer relaciones causales más claras entre las prácticas investigativas y los indicadores concretos de calidad educativa.

En consecuencia, y tomando en cuenta estos hallazgos, se recomienda en primer término impulsar redes de colaboración investigativa entre instituciones de educación superior para potenciar el intercambio de buenas prácticas. Igualmente prioritario resulta el fortalecimiento de las capacidades investigativas del cuerpo docente, así como

el diseño de marcos de evaluación más integrales y rigurosos. Solo mediante estas acciones combinadas será posible transformar la investigación universitaria en un verdadero motor de innovación educativa y mejora académica sostenible, superando así las limitaciones de los enfoques convencionales y respondiendo efectivamente a los desafíos de la educación superior contemporánea. Las conclusiones de la revisión permitieron identificar que las estrategias de investigación en educación superior con orientación a la innovación tienen un efecto positivo en la calidad académica, especialmente cuando se integran con políticas institucionales claras y sistemas de evaluación coherentes. Sin embargo, persisten desafíos como la sostenibilidad de dichas estrategias, la falta de articulación entre investigación y docencia, y la escasa medición de impacto. Se destacó la necesidad de diseñar marcos de evaluación más integrales y promover redes colaborativas de investigación entre instituciones. Entre las limitaciones se menciona la heterogeneidad metodológica de los estudios analizados y la disponibilidad limitada de investigaciones longitudinales, sugiriendo que futuros estudios profundicen en la relación causal entre prácticas investigativas e indicadores de calidad académica

### **Bibliografía**

- Abdul Aziz, S. A., & Abiddin, N. Z. (2024). Fostering academic excellence: The synergy of self-leadership, knowledge exchange, and innovative practices in higher education. *Edelweiss Applied Science and Technology*, 8(5), 1101–1111. <https://doi.org/10.55214/25768484.v8i5.1810>
- Aithal, P., & Maiya, A. (2023). Innovations in Higher Education Industry – Shaping the Future. *International Journal of Case Studies in Business, IT, and Education*. <https://doi.org/10.47992/ijcsbe.2581.6942.0321>
- Alegre Jara, M. E., Pérez Payrol, V. B., & Luna Castro, M. de los A. (2024). La innovación educativa, una necesidad de la Educación Superior para la sociedad contemporánea. *Revista Conrado*, 20(S1), 518–524. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/4186>

- Altbach, P. G., Reisberg, L., & Rumbley, L. E. (2009). Trends in global higher education: Tracking an academic revolution. UNESCO.
- Andrade-Girón, D., Marín-Rodríguez, W. J., Zúñiga-Rojas, M., Susanibar-Ramírez, E., & Calvo-Rivera, I. P. (2023). Quality Management System for Higher Education: A Systematic Review. <https://doi.org/10.56294/dm2023100>
- Aziz, S., & Abiddin, N. (2024). Fostering academic excellence: The synergy of self-leadership, knowledge exchange, and innovative practices in higher education. *Edelweiss Applied Science and Technology*. <https://doi.org/10.55214/25768484.v8i5.1810>
- Bearman, M., Smith, C. D., Carbone, A., Slade, S. C., Baik, C., Hughes-Warrington, M., & Neumann, D. L. (2012). Systematic review methodology in higher education. *Higher Education Research & Development*, 31(5), 625–640. <https://doi.org/10.1080/07294360.2012.702735>
- Bernasconi, A. (2018). Unpacking quality in higher education: A policy perspective. *Studies in Higher Education*, 43(2), 333–346. <https://doi.org/10.1080/03075079.2016.1185775>
- Børte, K., Nesje, K., & Lillejord, S. (2020). Barriers to student active learning in higher education. *Teaching in Higher Education*, 28, 597 - 615. <https://doi.org/10.1080/13562517.2020.1839746>
- Brew, A., & Lucas, L. (2009). Academic research and researchers. McGraw-Hill Education.
- El Moutchou, K., & Touate, S. (2024). Pedagogical innovation in the context of higher education 4.0: A systematic literature review. *Multidisciplinary Reviews*, 7(11), 2024275. <https://doi.org/10.31893/multirev.2024275>
- Etzkowitz, H., & Leydesdorff, L. (2000). The dynamics of innovation: From National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university–industry–government relations. *Research Policy*, 29(2), 109–123. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00055-4](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00055-4)
- Harrison, R., Meyer, L., Rawstorne, P., Razee, H., Chitkara, U., Mears, S., & Balasooriya, C. (2020). Evaluating and enhancing quality in higher education teaching practice: a meta- review. *Studies in Higher Education*, 47, 80 - 96. <https://doi.org/10.1080/03075079.2020.1730315>
- Harvey, L., & Green, D. (1993). Defining quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18(1), 9–34. <https://doi.org/10.1080/0260293930180102>
- Hong, Q. N., Pluye, P., Fàbregues, S., Bartlett, G., Boardman, F., Cargo, M., ... & Vedel, I. (2018). Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT), version 2018. Canadian Institutes of Health Research. <http://mixedmethodsappraisaltoolpublic.pbworks.com>
- Kocsis, Á., & Molnár, G. (2025). Factors influencing academic performance and dropout rates in higher education. *Oxford Review of Education*, 51(3), 414–432.
- Li, Y. (2024). The Role and Responsibilities of Academic Leaders in Effectuating Quality, Impact, and Excellence by Innovation in Higher Education. <https://doi.org/10.19085/sijbpg100301>
- Maiya, A., & Aithal, P. (2023). A Review based Research Topic Identification on How to Improve the Quality Services of Higher Education Institutions in Academic, Administrative, and Research Areas. *International Journal of Management, Technology, and Social Sciences*. <https://doi.org/10.47992/ijmts.2581.6012.0292>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & The PRISMA Group. (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Moutchou, K., & Touate, S. (2024). Pedagogical innovation in the context of higher education 4.0: A systematic literature review. *Multidisciplinary Reviews*. <https://doi.org/10.31893/multirev.2024275>
- OECD. (2019). Benchmarking Higher Education System Performance. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/be5514d7-en>
- Ojo, O., Dorasamy, M., Migin, M., Jayabalan, J., R, R., & Tung, S. (2021). Academic entrepreneurial engagement for frugal innovation in higher education institutions: a systematic literature review. *F1000Research*, 10. <https://doi.org/10.12688/f1000research.73312.3>
- Pérez López, E.. (2023). Pertinencia, Calidad e Innovación en Educación Superior. *InterSedes*, 24(49), 255–275. <https://dx.doi.org/10.15517/isucr.v24i49.50180>

- Prakash, G. (2018). Quality in higher education institutions: insights from the literature. *The TQM Journal*. <https://doi.org/10.1108/TQM-04-2017-0043>
- Pramono, S. E., & Widiyanto, W. (2024). Quality assurance in higher education: Trends and insights from a systematic literature review. *Edelweiss Applied Science and Technology*, 8(6), 6579–6588. <https://doi.org/10.55214/25768484.v8i6.3410>
- Rubio-Alcalá, F., Arco-Tirado, J., Fernández-Martín, F., López-Lechuga, R., Barrios, E., & Pavón-Vázquez, V. (2019). A systematic review on evidences supporting quality indicators of bilingual, plurilingual and multilingual programs in higher education. *Educational Research Review*. <https://doi.org/10.1016/J.EDUREV.2019.03.003>
- Salmi, J. (2017). *The Tertiary Education Imperative: Knowledge, Skills and Values for Development*. Sense Publishers. <https://doi.org/10.1007/978-94-6351-089-9>
- Si, M., Md Yunus, M., Rafiq, K. R. M., & Sunandar, A. (2024). A Systematic Review (2019–2023) on the Impact of Advanced Technologies in Higher Education Learning. *International Journal of Advanced Research in Future Ready Learning and Education*, 37(1), 26–40. <https://doi.org/10.37934/frle.37.1.2640>
- Soriano-Sánchez, J.-A., & Jiménez-Vázquez, D. (2023.). Innovative educational practices in higher education: a systematic review. *Revista Innova Educación*.
- Sujatovich, L., & Brocca, D. (2024). Revisión teórica sobre la innovación educativa: análisis de perspectivas académicas contemporáneas. *Revista Ciencias Pedagógicas E Innovación*, 12(2), 115–122. <https://doi.org/10.26423/rcpi.v12i2.796>
- Suyo-Vega, J., Fernández-Bedoya, V., & Meneeses-La-Riva, M. (2024). Beyond traditional teaching: a systematic review of innovative pedagogical practices in higher education. *F1000Research*, 13. <https://doi.org/10.12688/f1000research.143392.2>
- Tight, M. (2020). *Syntheses of Higher Education Research: What We Know*. [https://openlibrary.org/books/OL30168185M/Syntheses\\_of\\_Higher\\_Education\\_Research](https://openlibrary.org/books/OL30168185M/Syntheses_of_Higher_Education_Research)
- Yang, Q., Md Yunus, M., & Rafiq, K. R. (2024). Digital Innovations in Higher Education: A Systematic Review. *International Journal of Academic Research in Business & Social Sciences*, 14(2). <https://doi.org/10.6007/ijarbss/v14-i2/20630>

### **CITAR ESTE ARTICULO:**

Carranco Madrid, S. D. P., Montecé Seixas, E. R., & Tapia Guerrero, J. A. (2025). Investigación en la educación superior, caminos hacia la innovación y la calidad académica. Una revisión sistemática. *RECIMUNDO*, 9(2), 489–501. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(2\).abril.2025.489-501](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.489-501)



Anexo

**Tabla 1.** Extracción de datos basada en la información proporcionada en el documento:

| ID | Autor(es) et al./Año           | País                         | Tipo de estudio               | Objetivo                                                                              | Población                                    | Enfoque metodológico   | Principales resultados e implicaciones                                             |
|----|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Pérez López (2023)             | Costa Rica                   | Artículo de revista           | Analizar pertinencia, calidad e innovación en educación superior                      | Educación superior                           | Revisión teórica       | Destaca la importancia de la innovación para mejorar la calidad educativa.         |
| 2  | Kocsis & Molnár (2025)         | Hungría                      | Artículo de revista           | Explorar factores que influyen en el rendimiento académico y deserción                | Estudiantes de educación superior            | Revisión sistemática   | Identifica factores clave como apoyo institucional y motivación estudiantil.       |
| 3  | Alegre Jara et al. (2024)      | Cuba                         | Artículo de revista           | Examinar la innovación educativa como necesidad en la sociedad contemporánea          | Educación superior                           | Revisión teórica       | Subraya la necesidad de adaptar métodos educativos a las demandas actuales.        |
| 4  | Atthal & Maiya (2023)          | India                        | Artículo de revista           | Explorar innovaciones en la industria de la educación superior                        | Instituciones de educación superior          | Revisión de casos      | Propone innovaciones para moldear el futuro de la educación superior.              |
| 5  | Harrison et al. (2020)         | Australia                    | Meta-revisión                 | Evaluar y mejorar la calidad en la enseñanza de educación superior                    | Docentes y prácticas educativas              | Meta-revisión          | Enfatiza la evaluación continua para mejorar la calidad docente.                   |
| 6  | Moutchou & Touate (2024)       | India                        | Revisión sistemática          | Analizar la innovación pedagógica en el contexto de Educación 4.0                     | Literatura sobre educación superior          | Revisión sistemática   | Identifica tendencias en innovación pedagógica para la era digital.                |
| 7  | Aziz & Abiddin (2024)          | Australia                    | Artículo de revista           | Explorar sinergias entre autoliderazgo, intercambio de conocimiento e innovación      | Educación superior                           | Revisión teórica       | Resalta la importancia del autoliderazgo para la excelencia académica.             |
| 8  | Rubio-Alcalá et al. (2019)     | Marruecos                    | Revisión sistemática          | Evaluar indicadores de calidad en programas bilingües/plurilingües                    | Programas multilingües en educación superior | Revisión sistemática   | Proporciona indicadores clave para programas multilingües efectivos.               |
| 9  | Maiya & Atthal (2023)          | Malasia                      | Revisión basada en literatura | Identificar temas de investigación para mejorar servicios en instituciones educativas | Instituciones de educación superior          | Revisión de literatura | Sugiere áreas de mejora en ámbitos académicos, administrativos y de investigación. |
| 10 | Suyo-Vega et al. (2024)        | Perú y España (colaboración) | Revisión sistemática          | Analizar prácticas pedagógicas innovadoras en educación superior                      | Prácticas educativas innovadoras             | Revisión sistemática   | Presenta prácticas innovadoras que superan la enseñanza tradicional.               |
| 11 | Ojo et al. (2021)              | Malasia/Sudáfrica            | Revisión sistemática          | Explorar el emprendimiento académico para la innovación frugal                        | Instituciones de educación superior          | Revisión sistemática   | Destaca el papel del emprendimiento en la innovación educativa.                    |
| 12 | Prakash (2018)                 | India                        | Artículo de revista           | Analizar la calidad en instituciones de educación superior                            | Instituciones de educación superior          | Revisión de literatura | Ofrece insights sobre cómo medir y mejorar la calidad educativa.                   |
| 13 | Borte et al. (2020)            | Noruega                      | Artículo de revista           | Identificar barreras al aprendizaje activo en educación superior                      | Estudiantes y docentes                       | Estudio cualitativo    | Enumera obstáculos como falta de recursos y resistencia al cambio.                 |
| 14 | Altbach et al. (2009)          | Internacional (UNESCO)       | Informe                       | Rastrear tendencias en la educación superior global                                   | Sistemas educativos globales                 | Análisis comparativo   | Documenta la revolución académica y sus implicaciones globales.                    |
| 15 | Bernasconi (2018)              | Chile                        | Artículo de revista           | Desglosar el concepto de calidad en educación superior desde una perspectiva política | Políticas educativas                         | Revisión teórica       | Analiza cómo las políticas influyen en la calidad educativa.                       |
| 16 | Brew & Lucas (2009)            | Reino Unido                  | Libro                         | Explorar la investigación académica y los investigadores                              | Académicos e investigadores                  | Revisión teórica       | Examina el rol de la investigación en la academia.                                 |
| 17 | Etzkowitz & Leydesdorff (2000) | Países Bajos / EE.UU.        | Artículo de revista           | Analizar la dinámica de la innovación en relaciones universidad-industria-gobierno    | Sistemas de innovación                       | Marco teórico          | Propone el modelo Triple Hélice para la innovación.                                |
| 18 | Harvey & Green (1993)          | Reino Unido                  | Artículo de revista           | Definir calidad en educación superior                                                 | Educación superior                           | Revisión teórica       | Presenta múltiples perspectivas sobre la calidad educativa.                        |
| 19 | Moher et al. (2009)            | Israel                       | Guía                          | Establecer estándares para revisiones sistemáticas y meta-análisis                    | Investigadores                               | Directrices PRISMA     | Proporciona un marco para reportar revisiones sistemáticas.                        |
| 20 | OECD (2019)                    | Internacional (OCDE)         | Informe                       | Evaluar el desempeño de sistemas de educación superior                                | Sistemas educativos globales                 | Benchmarking           | Ofrece comparativas internacionales de desempeño educativo.                        |
| 21 | Salmi (2017)                   | Global                       | Libro                         | Discutir el imperativo de la educación terciaria para el desarrollo                   | Educación terciaria global                   | Análisis comparativo   | Aboga por habilidades y valores clave para el desarrollo.                          |
| 22 | El Moutchou & Touate (2024)    | China                        | Revisión sistemática          | Analizar innovación pedagógica en Educación 4.0                                       | Literatura sobre educación superior          | Revisión sistemática   | Similar a ID 6, enfatiza tendencias digitales en pedagogía.                        |
| 23 | Andrade-Giron et al. (2023)    | Costa Rica/Perú              | Revisión sistemática          | Revisar sistemas de gestión de calidad en educación superior                          | Instituciones de educación superior          | Revisión sistemática   | Identifica componentes clave para sistemas de calidad efectivos.                   |
| 24 | Li (2024)                      | Chiba                        | Artículo de revista           | Explorar el rol de líderes académicos en la calidad e innovación                      | Líderes académicos                           | Revisión teórica       | Subraya la importancia del liderazgo en la innovación educativa.                   |

|    |                                          |                   |                      |                                                                       |                                      |                      |                                                           |
|----|------------------------------------------|-------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------|
| 25 | Yang et al. (2024)                       | Malasia/China     | Revisión sistemática | Analizar innovaciones digitales en educación superior                 | Educación superior digital           | Revisión sistemática | Resume impactos de tecnologías digitales en la educación. |
| 26 | Soriano-Sanchez & Jiménez-Vazquez (2023) | México            | Revisión sistemática | Examinar prácticas educativas innovadoras en educación superior       | Prácticas innovadoras                | Revisión sistemática | Similar a ID 10, con enfoque en prácticas específicas.    |
| 27 | Si et al. (2024)                         | Malasia/Indonesia | Revisión sistemática | Evaluar el impacto de tecnologías avanzadas en educación superior     | Tecnologías educativas               | Revisión sistemática | Destaca beneficios y desafíos de tecnologías emergentes.  |
| 28 | Tight (2020)                             | Reino Unido       | Libro                | Sintetizar investigación en educación superior                        | Investigación en educación superior  | Síntesis             | Resume hallazgos clave en el campo.                       |
| 29 | Pramono & Widiyanto (2024)               | Indonesia         | Revisión sistemática | Analizar tendencias en garantía de calidad en educación superior      | Garantía de calidad                  | Revisión sistemática | Identifica prácticas efectivas para asegurar calidad.     |
| 30 | Abdul Aziz & Abiddin (2024)              | Australia         | Artículo de revista  | Similar a ID 7, con enfoque en excelencia académica                   | Educación superior                   | Revisión teórica     | Refuerza hallazgos sobre autoliderazgo e innovación.      |
| 31 | Bearman et al. (2012)                    | Australia         | Artículo de revista  | Discutir metodología de revisiones sistemáticas en educación superior | Investigadores en educación superior | Revisión teórica     | Ofrece guías para realizar revisiones sistemáticas.       |
| 32 | Sujatovich & Brocca (2024)               | Argentina         | Revisión teórica     | Analizar perspectivas contemporáneas sobre innovación educativa       | Innovación educativa                 | Revisión teórica     | Sintetiza enfoques actuales en innovación pedagógica.     |

Notas:

- **País:** En muchos casos no se especifica en el documento, por lo que se indica "No especificado". Para informes globales (ej. OECD, Altbach et al.), se marca como "Global".
- **Tipo de estudio:** Se clasificó según la metodología declarada (ej. revisión sistemática, meta-revisión, artículo teórico).
- **Enfoque metodológico:** Se resume brevemente el método utilizado (ej. revisión de literatura, análisis comparativo).
- **Implicaciones:** Se destacan hallazgos clave relevantes para la educación superior.