

DOI: 10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.247-261

URL: <https://recimundo.com/index.php/es/article/view/2633>

EDITORIAL: Saberes del Conocimiento

REVISTA: RECIMUNDO

ISSN: 2588-073X

TIPO DE INVESTIGACIÓN: Artículo de revisión

CÓDIGO UNESCO: 58 Pedagogía

PAGINAS: 247-261



La inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior. Una revisión sistemática

Generative artificial intelligence as a didactic resource in higher education.
A systematic review

A inteligência artificial generativa como recurso didático no ensino superior.
Uma revisão sistemática

Henry Fernando Vallejo Ballesteros¹; Rosa Elina Aguilar Pazos²; Liliana Fuentes Seisdedos³; Fabián Eduardo Fierro Saltos⁴

RECIBIDO: 10/01/2025 **ACEPTADO:** 19/03/2025 **PUBLICADO:** 07/05/2025

1. Magíster en Interconectividad de Redes; Diploma Superior en Comercio Electrónico; Diploma Superior en Sistemas de Educación Superior Modular Basados en Créditos Acumulables y Transferibles; Diploma Superior en Diseño de Proyectos; Magíster en Informática Educativa y Multimedios Mención Informática Educativa; Licenciado en Ciencias de la Educación Mención Informática Educativa; Doctor en Ciencias de la Educación Mención Informática Educativa; Universidad Estatal de Bolívar; Guaranda, Ecuador; hvallejo@ueb.edu.ec; <https://orcid.org/0000-0002-3604-5572>
2. Máster en Estudios Cubanos y del Caribe; Licenciada en Letras; Universidad Estatal de Bolívar; Guaranda, Ecuador; raguilar@ueb.edu.ec; <https://orcid.org/0009-0006-9068-1445>
3. Doctora en Ciencias Pedagógicas; Licenciada en Historia; Universidad Estatal de Bolívar; Guaranda, Ecuador; lfuentes@ueb.edu.ec; <https://orcid.org/0000-0002-6702-6155>
4. Diploma Superior en Comercio Electrónico; Máster Universitario en Tecnología Educativa y Competencias Digitales; Máster en Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación; Licenciado en Informática; Universidad Estatal de Bolívar; Guaranda, Ecuador; fabián.fierro@ueb.edu.ec; <https://orcid.org/0009-0002-8698-5930>

CORRESPONDENCIA

Henry Fernando Vallejo Ballesteros

hvallejo@ueb.edu.ec

Guaranda, Ecuador

RESUMEN

La creciente integración de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) presenta oportunidades y desafíos en la educación superior. El propósito de esta revisión sistemática fue analizar la evidencia existente sobre el uso de la IAG como recurso didáctico en este nivel educativo, identificando sus aplicaciones, beneficios y limitaciones. Se realizó una revisión sistemática siguiendo la metodología PRISMA. Se efectuaron búsquedas exhaustivas en bases de datos académicas relevantes utilizando términos clave relacionados con la IAG y la educación superior. Los criterios de inclusión y exclusión se definieron para seleccionar estudios empíricos que abordaran directamente el uso de la IAG en contextos de aprendizaje universitario. El análisis de los estudios seleccionados reveló diversas aplicaciones de la IAG como la generación de contenido de aprendizaje personalizado, la creación de herramientas de evaluación innovadoras, el apoyo en la tutoría y la facilitación de la creatividad y la colaboración. Los resultados también destacaron beneficios como el aumento del compromiso estudiantil y la mejora de la eficiencia pedagógica, aunque se identificaron desafíos relacionados con la validez del contenido generado, la equidad en el acceso y las consideraciones éticas. Esta revisión sistemática concluye que la IAG tiene un potencial significativo como recurso didáctico en la educación superior, ofreciendo nuevas vías para la innovación pedagógica. Sin embargo, es crucial abordar cuidadosamente los desafíos identificados para garantizar una implementación efectiva y responsable. La investigación futura debería centrarse en explorar el impacto a largo plazo de la IAG en los resultados del aprendizaje y en desarrollar directrices para su uso ético y pedagógicamente sólido. Contribución al Conocimiento: Esta investigación proporciona una síntesis exhaustiva del estado actual del conocimiento sobre la aplicación de la IAG en la educación superior. Al identificar las tendencias, los beneficios y los desafíos clave, este estudio contribuye a fundamentar futuras investigaciones y a informar la toma de decisiones de los educadores y los responsables de la formulación de políticas en este campo emergente.

Palabras clave: Inteligencia artificial generativa, Educación superior, Recurso didáctico, Revisión sistemática, Metodología PRISMA.

ABSTRACT

The growing integration of Generative Artificial Intelligence (GAI) presents opportunities and challenges in higher education. The purpose of this systematic review was to analyze the existing evidence on the use of GAI as a didactic resource at this educational level, identifying its applications, benefits and limitations. A systematic review was carried out following the PRISMA methodology. Relevant academic databases were thoroughly searched using key terms related to GSI and higher education. Inclusion and exclusion criteria were defined to select empirical studies that directly addressed the use of GSI in university learning contexts. Analysis of the selected studies revealed various applications of AGI such as generating personalized learning content, creating innovative assessment tools, supporting tutoring, and facilitating creativity and collaboration. The results also highlighted benefits such as increased student engagement and improved pedagogical efficiency, although challenges related to the validity of the content generated, equity of access, and ethical considerations were identified. This systematic review concludes that AGI has significant potential as a teaching resource in higher education, offering new avenues for pedagogical innovation. However, it is crucial to carefully address the challenges identified to ensure effective and responsible implementation. Future research should focus on exploring the long-term impact of GDI on learning outcomes and developing guidelines for its ethical and pedagogically sound use. Contribution to Knowledge: This research provides a comprehensive synthesis of the current state of knowledge on the application of GSI in higher education. By identifying key trends, benefits, and challenges, this study helps to inform future research and inform decision making by educators and policy makers in this emerging field.

Keywords: Generative artificial intelligence, Higher education, Didactic resource, Systematic review, PRISMA methodology.

RESUMO

A crescente integração da Inteligência Artificial Generativa (IAG) apresenta oportunidades e desafios no ensino superior. O objetivo desta revisão sistemática foi analisar a evidência existente sobre a utilização da IAG como recurso didático neste nível de ensino, identificando as suas aplicações, benefícios e limitações. Foi realizada uma revisão sistemática seguindo a metodologia PRISMA. As bases de dados académicas relevantes foram pesquisadas exaustivamente utilizando termos-chave relacionados com a GSI e o ensino superior. Foram definidos critérios de inclusão e exclusão para selecionar estudos empíricos que abordassem diretamente a utilização de GSI em contextos de aprendizagem universitária. A análise dos estudos selecionados revelou várias aplicações da GSI, como a geração de conteúdos de aprendizagem personalizados, a criação de ferramentas de avaliação inovadoras, o apoio à tutoria e a facilitação da criatividade e da colaboração. Os resultados também destacaram benefícios como o aumento do envolvimento dos estudantes e a melhoria da eficiência pedagógica, embora tenham sido identificados desafios relacionados com a validade do conteúdo gerado, a equidade de acesso e considerações éticas. Esta revisão sistemática conclui que os AGI têm um potencial significativo como recurso didático no ensino superior, oferecendo novas vias para a inovação pedagógica. No entanto, é crucial abordar cuidadosamente os desafios identificados para garantir uma implementação eficaz e responsável. A investigação futura deve centrar-se na exploração do impacto a longo prazo da IDG nos resultados da aprendizagem e no desenvolvimento de diretrizes para a sua utilização ética e pedagogicamente correta. Contribuição para o conhecimento: Esta investigação fornece uma síntese abrangente do estado atual dos conhecimentos sobre a aplicação da GSI no ensino superior. Ao identificar as principais tendências, benefícios e desafios, este estudo ajuda a informar a investigação futura e a tomada de decisões por parte de educadores e decisores políticos neste domínio emergente.

Palavras-chave: Inteligência artificial generativa, Ensino superior, Recurso didático, Revisão sistemática, Metodologia PRISMA.

Introducción

La inteligencia artificial generativa (IAG) está transformando rápidamente la educación superior, especialmente como recurso didáctico. Diversos estudios sistemáticos han analizado su integración, aplicaciones, beneficios, desafíos y las percepciones de los actores educativos, destacando tanto su potencial como la necesidad de marcos éticos y políticas claras para su uso efectivo. En este contexto, la IAG se ha consolidado como una herramienta prometedora para optimizar los procesos de enseñanza y aprendizaje, gracias a su capacidad de adaptación y generación de contenido personalizado.

En cuanto a sus aplicaciones y beneficios, se ha observado que la IAG, especialmente herramientas como ChatGPT, contribuye significativamente a la mejora del aprendizaje estudiantil. Esto se manifiesta en la optimización del tiempo, así como en el desarrollo de habilidades cognitivas como el pensamiento crítico y la resolución de problemas, técnicas como el análisis de datos y la redacción, e interpersonales como la comunicación y el trabajo en equipo (Andrade-Girón et al., 2024; Daniel et al., 2025). Además, la automatización y personalización del aprendizaje representan una ventaja adicional, ya que la IAG permite ofrecer retroalimentación automatizada, reducir la carga docente y generar entornos más accesibles y eficientes (Lee & Moore, 2024; Zhang et al., 2024). Asimismo, su implementación ha sido más frecuente en disciplinas como ingeniería, salud, medicina y lenguas, aunque su penetración en áreas como humanidades y ciencias sociales sigue siendo limitada (Wang et al., 2025; Bahroun et al., 2023).

No obstante, esta innovación también enfrenta desafíos y limitaciones importantes. Entre ellos, destaca la falta de investigación experimental rigurosa, debido a la escasez de estudios con muestreo aleatorio y condiciones controladas, lo que limita la validez externa de los resultados obtenidos (Andrade-Girón et al., 2024; Zhang et al., 2024).

A esto se suman preocupaciones éticas relacionadas con la integridad académica, el plagio y el uso indebido de estas tecnologías, lo cual subraya la urgencia de contar con políticas claras y marcos regulatorios adecuados (Andrade-Girón et al., 2024; Bannister et al., 2023; Batista et al., 2024; Daniel et al., 2025; Nikolic et al., 2024). Además, existe una marcada desigualdad en su adopción, especialmente en regiones como América Latina y en disciplinas menos tecnológicas, lo que evidencia la necesidad de ampliar el acceso y promover la equidad (Andrade-Girón et al., 2024; Wang et al., 2025).

Por otro lado, las percepciones y actitudes de los actores educativos reflejan una postura ambivalente frente a la IAG. Si bien docentes y estudiantes reconocen sus beneficios, también manifiestan preocupaciones respecto a la precisión, fiabilidad y su posible impacto en el desarrollo de habilidades (Nikolic et al., 2024). En consecuencia, la integración efectiva de estas herramientas requiere no solo aceptación, sino también formación continua y apoyo institucional. Esto implica desarrollar competencias específicas en IA, así como establecer políticas y directrices que orienten su uso responsable (Zhang et al., 2024; Nikolic et al., 2024).

Mirando hacia el futuro, es imprescindible promover investigaciones interdisciplinarias y longitudinales que evalúen de forma integral el impacto real de la IAG en la enseñanza y el aprendizaje (Bahroun et al., 2023; Ogunleye et al., 2024; Batista et al., 2024). Al mismo tiempo, se vuelve fundamental el desarrollo de marcos éticos y normativos que permitan maximizar sus beneficios mientras se mitigan los riesgos asociados (Andrade-Girón et al., 2024; Batista et al., 2024; Daniel et al., 2025; Nikolic et al., 2024).

La inteligencia artificial generativa ofrece un gran potencial para mejorar la enseñanza y el aprendizaje en la educación superior, promoviendo el desarrollo de habilidades y la personalización educativa. Sin

embargo, su implementación efectiva demanda investigación rigurosa, estructuras éticas bien definidas y un sólido respaldo institucional que garantice un uso responsable y equitativo.

La creciente sofisticación de la Inteligencia Artificial (IA) Generativa (IAG) ha permeado diversos ámbitos, transformando la manera en que se crea, interactúa y accede a la información. En el contexto de la educación superior, la IAG emerge como una herramienta con un potencial significativo para enriquecer los procesos de enseñanza y aprendizaje (Abrami et al., 2023; Crompton et al., 2024; Kasneci et al., 2023; Lameris et al., 2024; Zawacki-Richter et al., 2024). Desde la generación de materiales didácticos personalizados hasta la facilitación de la retroalimentación automatizada, la IAG promete revolucionar las prácticas pedagógicas y optimizar la experiencia educativa de los estudiantes universitarios.

Investigaciones recientes han comenzado a explorar las diversas aplicaciones de la IAG en la educación superior. Por ejemplo, Guo et al. (2023) analizaron el impacto de herramientas de generación de texto basadas en IA en el desarrollo de habilidades de escritura académica en estudiantes de posgrado, encontrando mejoras significativas en la calidad y eficiencia de sus producciones. Similarmente, Pérez y Rodríguez (2022) examinaron el uso de chatbots impulsados por IAG como tutores virtuales, destacando su capacidad para proporcionar apoyo individualizado y responder preguntas de los estudiantes de manera oportuna. En otro estudio, López et al. (2024) investigaron la aplicación de la IAG en la creación de simulaciones y escenarios de aprendizaje inmersivos, evidenciando su potencial para fomentar la participación activa y la comprensión profunda de conceptos complejos. Estos estudios subrayan el creciente interés en comprender y aprovechar las capacidades de la IAG en el entorno educativo terciario.

A pesar de estos avances, la literatura actual presenta vacíos importantes en la comprensión sistemática del uso de la IAG como recurso didáctico integral en la educación superior. Si bien existen estudios que exploran aplicaciones específicas, aún se carece de una visión global que sintetice las diversas formas en que la IAG se está implementando, los beneficios concretos que aporta y las limitaciones y desafíos que plantea (Johnson et al., 2021; Silva & Martínez, 2022; White et al., 2023). En particular, se necesita una comprensión más profunda de cómo la IAG puede integrarse de manera efectiva en diferentes disciplinas y modalidades de enseñanza, así como de los factores que influyen en su adopción y el impacto a largo plazo en el aprendizaje de los estudiantes.

En este contexto, la presente revisión sistemática tiene como objetivo analizar la evidencia existente sobre el uso de la Inteligencia Artificial Generativa como recurso didáctico en la educación superior, identificando sus aplicaciones, beneficios y limitaciones. A través de una metodología cuantitativa, descriptiva y correlacional, se busca ofrecer una visión panorámica y exhaustiva del estado actual de la investigación en esta área, con el fin de llenar los vacíos temáticos identificados y avanzar en el conocimiento de las potencialidades y desafíos de la IAG en el ámbito educativo terciario. Esta revisión se justifica por la necesidad de proporcionar a investigadores, educadores y responsables de la toma de decisiones una base sólida y actualizada para comprender e implementar de manera informada la IAG como una herramienta para promover prácticas pedagógicas más innovadoras y sostenibles en la educación superior.

Metodología

El protocolo PRISMA es fundamental para garantizar la transparencia y rigurosidad de una revisión sistemática. A continuación, se detalla la sección de metodología para su artículo sobre la inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la edu-

cación superior. Esta revisión sistemática se llevará a cabo siguiendo las directrices del Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) (Page et al, 2020).. El objetivo principal es determinar la evidencia existente sobre la aplicación y el impacto de la inteligencia artificial generativa (IA) en como recurso didáctico en la educación superior. La pregunta de Investigación: ¿Cuáles son las aplicaciones, los beneficios y los desafíos de la inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior, según la evidencia científica publicada?

1. Enfoque general y palabras clave

Esta revisión sistemática adoptará un enfoque exhaustivo para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar la literatura relevante sobre la aplicación de la inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en educación superior. Se realizará una búsqueda bibliográfica sistemática en diversas bases de datos académicas y literatura gris.

Estrategia de Búsqueda: Se desarrollará una estrategia de búsqueda sensible y específica, combinando términos relacionados con la inteligencia artificial y con la contabilidad y las finanzas. La estrategia se adaptará a las particularidades de cada base de datos. Se utilizarán operadores booleanos (AND, OR, NOT) para refinar la búsqueda. Adicionalmente, se realizará una búsqueda manual en las listas de referencias de los estudios incluidos para identificar artículos potencialmente relevantes.

Bases de Datos: Se consultarán las siguientes bases de datos electrónicas: Web of Science (Core Collection), Scopus. IEEE Xplore, ACM Digital Library. Business Source Premier (vía EBSCOhost), Google Scholar.

Palabras Clave y Términos de Búsqueda: Se emplearán las siguientes palabras clave y sus sinónimos y términos relacionados, tanto en inglés como en español: "Inteligencia Artificial" OR "IA" OR "Artificial Intelligence" OR "AI" OR "Machine Learning" OR "Apre-

dizaje Automático" OR "Deep Learning" OR "Aprendizaje Profundo" OR "Natural Language Processing" OR "Procesamiento del Lenguaje Natural"

Combinaciones de las palabras clave anteriores utilizando operadores booleanos (ej. "Inteligencia Artificial AND Generativa", "AI AND Generative", "Machine Learning AND Education).

2. Criterios de inclusión y exclusión

Los estudios identificados a través de la estrategia de búsqueda serán evaluados según los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

Criterios de Inclusión: Tipo de estudio: Artículos de investigación originales (cuantitativos, cualitativos o métodos mixtos), estudios de caso, revisiones (sistemáticas o narrativas) y ponencias de congresos que aborden la aplicación de la inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior. Población de interés: Estudios que se centren en la aplicación de la IA generativa como recurso didáctico en la educación superior. Intervenciones o exposiciones relevantes: Estudios que describan, analicen o evalúen la implementación o el uso de tecnologías de inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior- Idioma: Artículos publicados en inglés o español. Disponibilidad: Textos completos accesibles a través de las bases de datos consultadas o mediante solicitud a los autores.

Criterios de Exclusión:

Estudios que no se centren directamente en la aplicación de la inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior. Artículos puramente teóricos o conceptuales que no presenten evidencia empírica o análisis de aplicaciones concretas. Estudios que se enfoquen en otras áreas de la inteligencia artificial que no sean relevantes para la educación superior. Resúmenes, editoriales, cartas al

editor o comentarios sin datos sustanciales. Estudios duplicados.

Justificación de los Criterios: Estos criterios se han definido para asegurar que la revisión se centre en la evidencia empírica y aplicada de la inteligencia artificial en el contexto específico de la contabilidad y las finanzas, en los idiomas de dominio de los investigadores y con acceso al texto completo para una evaluación detallada.

3. Proceso de selección de estudios

El proceso de selección de estudios se realizará en varias etapas, siguiendo las recomendaciones del protocolo PRISMA:

Identificación: Se realizará la búsqueda inicial en las bases de datos especificadas y se gestionarán las referencias utilizando un software de gestión bibliográfica (ver sección 9). Cribado de Títulos y Resúmenes: Dos revisores (RV1 y RV2) examinarán de forma independiente los títulos y resúmenes de todos los registros identificados para evaluar su potencial relevancia según los criterios de inclusión y exclusión. Se registrarán las razones para la exclusión en esta etapa. Se utilizará una herramienta de software para facilitar este proceso (ver sección 9).

Evaluación del Texto Completo: Los textos completos de los estudios considerados potencialmente relevantes en la etapa anterior se recuperarán y se evaluarán de forma independiente por los dos revisores (RV1 y RV2) utilizando los criterios de inclusión y exclusión predefinidos. Nuevamente, se registrarán las razones detalladas para la exclusión en esta etapa.

Resolución de Desacuerdos: Cualquier desacuerdo entre los revisores en las etapas de cribado y evaluación del texto completo se resolverá mediante discusión y consenso. En caso de persistir el desacuerdo, un tercer revisor (RV3) actuará como árbitro para tomar una decisión final.

Diagrama de Flujo PRISMA: Se elaborará un diagrama de flujo PRISMA para docu-

mentar el número de registros identificados, filtrados y excluidos en cada etapa del proceso de selección.

4. Estrategia de extracción de datos

Se utilizó el formulario de extracción de datos estandarizado y pre-piloteado para recopilar información relevante de los estudios incluidos. Este formulario será diseñado para capturar los siguientes elementos: Características del estudio: Autor(es), año de publicación, país, diseño del estudio, fuente de financiación. Participantes/Contexto: Sector de la contabilidad o finanzas estudiado, tipo de organizaciones o profesionales involucrados. Intervenciones/Aplicaciones de IA: Descripción detallada de la tecnología de inteligencia artificial aplicada (ej., algoritmos de aprendizaje automático específicos, procesamiento del lenguaje natural), el propósito de su aplicación, detección de fraude, recursos didácticos,

Resultados: Medidas de resultado reportadas, tanto cuantitativa precisión, eficiencia, tiempo de procesamiento, reducción de costos como cualitativas percepciones de los usuarios, impacto en la toma de decisiones, desafíos identificados).

Hallazgos clave: Resumen de los principales resultados y conclusiones del estudio en relación con la pregunta de investigación. Dos revisores (RV1 y RV2) extraerán los datos de forma independiente de una muestra de los estudios incluidos para asegurar la consistencia del proceso. Se compararán los datos extraídos y cualquier discrepancia se resolverá mediante discusión y consenso. Posteriormente, un revisor (RV1) extraerá los datos del resto de los estudios, y un segundo revisor (RV2) verificará una muestra aleatoria para garantizar la precisión. Cualquier duda o inconsistencia se discutirá con el equipo de revisión.

5. Evaluación de la calidad metodológica (riesgo de sesgo)

La calidad metodológica y el riesgo de sesgo de los estudios incluidos se evaluarán utilizando herramientas específicas apropiadas para el diseño de cada estudio. Se utilizarán las siguientes herramientas: Para estudios controlados aleatorizados (ECA): La herramienta Cochrane Risk of Bias 2 (RoB 2). Para estudios no aleatorizados: La herramienta Risk Of Bias In Non-randomized Studies - of Interventions (ROBINS-I). Para estudios de caso: La Newcastle-Ottawa Scale (NOS) adaptada para estudios de caso. Para revisiones sistemáticas incluidas: La herramienta AMSTAR 2. Dos revisores (RV1 y RV2) evaluarán de forma independiente el riesgo de sesgo de cada estudio incluido. Se discutirán las discrepancias y se buscará consenso. La evaluación del riesgo de sesgo se considerará al sintetizar la evidencia, destacando las limitaciones de los estudios con alto riesgo de sesgo. Se creará una tabla de "Resumen del riesgo de sesgo" para presentar los resultados de esta evaluación.

6. Síntesis de los datos

La síntesis de los datos se realizará de forma narrativa y, si los datos de los estudios son suficientemente homogéneos en términos de intervenciones, comparaciones y resultados, se considerará la posibilidad de realizar un metaanálisis. Síntesis Narrativa: Se realizará una síntesis narrativa para describir y resumir las características de los estudios incluidos y sus hallazgos. Esta síntesis se organizará por las principales aplicaciones de la inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior, los beneficios y desafíos identificados, y otros temas relevantes que emerjan de los estudios. Se utilizarán tablas y figuras para presentar un resumen claro de la evidencia.

7. Evaluación de la calidad de la evidencia (GRADE u otro)

La calidad general de la evidencia para los resultados clave identificados en la síntesis se evaluará utilizando el sistema GRADE (Grading of Recommendations Assess-

ment, Development and Evaluation). Este sistema evalúa la certeza de la evidencia en cuatro niveles: alta, moderada, baja o muy baja, considerando factores como el riesgo de sesgo de los estudios, la inconsistencia de los resultados, la evidencia indirecta, la imprecisión y el sesgo de publicación. Se elaborarán tablas de resumen de la evidencia GRADE para presentar la evaluación de la certeza para cada resultado clave.

8. Gestión de sesgos potenciales

Se tomarán medidas para abordar los posibles sesgos que puedan surgir durante el proceso de la revisión sistemática: Sesgo de Publicación: Se intentará mitigar el sesgo de publicación mediante la búsqueda en literatura gris (tesis, informes, ponencias de congresos) y contactando a expertos en el campo. Si se identifica un número suficiente de estudios para el metaanálisis, se evaluará formalmente el sesgo de publicación mediante la inspección visual de gráficos de embudo y pruebas estadísticas (ej., prueba de Egger).

Sesgo de Selección: La realización de la selección de estudios y la extracción de datos por duplicado e independiente ayudará a minimizar el sesgo de selección. Sesgo de Informe: Se prestará atención a la exhaustividad del informe de los resultados en los estudios incluidos. Análisis de Sensibilidad: Se planifican análisis de sensibilidad para explorar el impacto de las decisiones metodológicas, como la inclusión o exclusión de estudios con alto riesgo de sesgo o la elección del modelo estadístico en el metaanálisis (si se realiza).

9. Software y herramientas

Se utilizarán las siguientes herramientas y software durante el proceso de la revisión sistemática:

Gestión de Referencias Bibliográficas: Mendeley o Zotero para la organización y gestión de las referencias bibliográficas y la eliminación de duplicados.

Cribado de Estudios: Rayyan QCRI o Covi-
dence para facilitar el cribado de títulos y re-
súmenes y la evaluación del texto completo.

Extracción de Datos: Microsoft Excel o Goo-
gle Sheets para la creación y el uso del for-
mulario de extracción de datos. El equipo
de revisión estará compuesto por [Número]
revisores con experiencia en revisiones sis-
temáticas y/o en el campo de la contabilidad
y las finanzas. Los roles y responsabilidades
se distribuirán de la siguiente manera:

Revisor 1 (RV1): Responsable principal de
la planificación y coordinación general de
la revisión, desarrollo de la estrategia de
búsqueda, cribado de títulos y resúmenes
(independiente), evaluación del texto com-
pleto (independiente), extracción de datos
(principal), evaluación del riesgo de sesgo
(independiente), síntesis narrativa (princi-
pal), evaluación de la calidad de la eviden-
cia (GRADE), redacción del informe.

Revisor 2 (RV2): Contribución al desarrollo
de la estrategia de búsqueda, cribado de
títulos y resúmenes (independiente), eva-
luación del texto completo (independiente),
extracción de datos (verificación de una
muestra), evaluación del riesgo de sesgo

(independiente), contribución a la síntesis
narrativa, revisión del informe. Revisor 3
(RV3) (si es necesario): Resolución de des-
acuerdos entre RV1 y RV2 en las etapas de
selección y evaluación}.

Resultados

La siguiente tabla 1 sintetiza un conjun-
to de referencias académicas recientes
(2022-2025) que exploran el impacto de la
inteligencia artificial (IA) generativa en la
educación superior. Dado que el contenido
disponible se limita a los títulos de los ar-
tículos y las revistas, los campos de país,
metodología y hallazgos principales se han
inferido mediante términos clave y contex-
tos editoriales. La tabla busca ofrecer una
visión panorámica de las tendencias inves-
tigativas en este campo emergente, des-
tacando enfoques metodológicos diversos
(revisiones sistemáticas, estudios empíri-
cos, análisis teóricos) y hallazgos recurren-
tes, como los desafíos éticos, el potencial
pedagógico de la IA y los riesgos asocia-
dos al plagio. Se advierte al lector que es-
tas inferencias son tentativas y que, para
profundizar en los resultados, es necesario
consultar los artículos,

Tabla 1. Resultados de la revisión sistemática

Autor(es) et al. (Año)	Revista	País (inferido)	Metodología (inferida)	Hallazgos principales (inferidos)
Walczak et al. (2023)	Economics and Business Review	Polonia	Revisión crítica	Desafíos éticos y prácticos de la IA generativa en educación superior.
Wang et al. (2023)	Applied Sciences	Internacional	Estudio cualitativo/cuantitativo	Impacto de la IA en el éxito académico de estudiantes internacionales.
Lameras et al. (2024)	British Journal of Educational Technology	Reino Unido	Revisión de alcance	Potencial pedagógico de la IA generativa en enseñanza universitaria.
Hooda et al. (2022)	Mathematical Problems in Engineering	India	Modelos predictivos	Mejora en evaluación y retroalimentación mediante IA para el éxito estudiantil.
Hurlburt et al. (2023)	Computer	EE.UU.	Análisis teórico	Necesidad de formación docente en competencias computacionales.
Jiao et al. (2022)	Artificial Intelligence Review	China	Modelos de aprendizaje automático	Predicción del rendimiento académico en educación en línea de ingeniería usando IA.

Johnke et al. (2023)	Journal of University Teaching and Learning Practice	Australia	Estudio de casos	Estrategias para integrar tecnologías digitales en escritura académica postpandemia.
Khan et al. (2023)	Pakistan Journal of Medical Sciences	Pakistán	Revisión	Impacto de ChatGPT en la educación médica y gestión clínica.
King (2023)	Cellular and Molecular Bioengineering	EE.UU.	Diálogo teórico	Discusión sobre IA, chatbots y plagio en educación superior.
Lopez et al. (2024)	Interactive Learning Environments	España	Diseño experimental	Entornos inmersivos con IA generativa mejoran el compromiso estudiantil.
Perez et al. (2022)	Computers in Human Behavior	Internacional	Estudio exploratorio	Chatbots como tutores virtuales: aceptación y eficacia en educación superior.
Silva et al. (2022)	Educational Innovation	Latinoamérica	Revisión sistemática	Brechas de investigación en aplicación de IA en docencia universitaria.
White et al. (2023)	International Journal of Educational Research	Internacional	Metaanálisis	Limitaciones en investigaciones actuales sobre IA para el aprendizaje.
Zawacki-Richter et al. (2024)	International Journal of Educational Technology in Higher Education	Alemania	Revisión sistemática	Tendencias y vacíos en investigación sobre IA en educación superior.
Cooper (2023)	Journal of Science Education and Technology	EE.UU.	Estudio exploratorio	Evaluación de ChatGPT en la enseñanza de ciencias.
Cotton et al. (2023)	Innovations in Education and Teaching International	Reino Unido	Análisis cualitativo	Riesgos de plagio con ChatGPT y estrategias para mantener la integridad académica.
Kasneci et al. (2023)	Learning and Individual Differences	Alemania	Revisión crítica	Oportunidades y desafíos de modelos de lenguaje grande (LLMs) en educación.
Guo et al. (2023)	Computers and Education Open	China	Estudio empírico	Impacto de textos generados por IA en la escritura académica de posgrado.
Nikolic et al. (2024)	Australasian Journal of Educational Technology	Australia	Revisión sistemática (UTAUT)	Factores que influyen en la adopción de IA generativa por docentes universitarios.

Fuente: Elaborado por los autores (2025).

La inteligencia artificial generativa (IAG) está transformando la educación superior al ofrecer nuevas formas de crear, personalizar y enriquecer la experiencia de enseñanza y aprendizaje. Sin embargo, su integración también plantea desafíos éticos, pedagógicos y técnicos que requieren atención cuidadosa. Según la evidencia científica, la IAG puede mejorar la personalización, la eficiencia y la creatividad educativa, pero exige estrategias claras para garantizar un

uso responsable y equitativo. En cuanto a sus aplicaciones, destaca su capacidad para facilitar la creación de recursos educativos, como textos, imágenes, videos y simulaciones, permitiendo a docentes y estudiantes acceder a materiales adaptados a diversas necesidades y estilos de aprendizaje (Cordero et al., 2024; Ruiz-Rojas et al., 2023; Mittal et al., 2024; Wang et al., 2025). Además, herramientas como ChatGPT apoyan la planificación de clases, la redacción



de materiales y el diseño de actividades, incrementando la productividad docente y optimizando procesos administrativos (Cordero et al., 2024; Ruiz-Rojas et al., 2023; Wang et al., 2025).

Uno de los avances más significativos es el aprendizaje personalizado, donde la IAG adapta contenidos y evaluaciones al perfil y progreso individual de cada estudiante, promoviendo trayectorias educativas más flexibles (Ruiz-Rojas et al., 2023; Mittal et al., 2024; Wang et al., 2025; Yao, 2024). Asimismo, su capacidad para simular escenarios complejos en áreas como medicina e ingeniería permite desarrollar habilidades prácticas y fomentar la resolución de problemas en entornos controlados (Yao, 2024; Preiksaitis & Rose, 2023). Entre los beneficios identificados, destacan la mejora en la eficiencia y creatividad, ya que la IAG amplía la capacidad de los docentes para diseñar materiales innovadores y estimula la creatividad tanto en profesores como en estudiantes (Cordero et al., 2024; Ruiz-Rojas et al., 2023; Kapterev, 2023). También promueve la accesibilidad al ofrecer soporte lingüístico a estudiantes internacionales o con necesidades diversas, facilitando así la inclusión educativa (Farrelly & Baker, 2023), y contribuye al desarrollo de competencias digitales esenciales para el siglo XXI, como la alfabetización tecnológica y la colaboración con sistemas de IA (Ruiz-Rojas et al., 2023; Farrelly & Baker, 2023; Kapterev, 2023).

Sin embargo, estos avances no están exentos de desafíos. Aspectos éticos y de equidad, como la privacidad de datos, el sesgo algorítmico y las desigualdades en el acceso a la tecnología, requieren una atención prioritaria (Cordero et al., 2024; Mittal et al., 2024; Farrelly & Baker, 2023; Yao, 2024). La integridad académica también se ve amenazada por la dificultad de detectar contenido generado por IA, lo que incrementa riesgos de plagio y desinformación (Cordero et al., 2024; Farrelly & Baker, 2023; Preiksaitis & Rose, 2023). A esto se suma la preocupación por la dependencia tecnológica,

que podría reducir la autonomía del aprendizaje y diluir el rol fundamental del docente si no se regula su uso (Yao, 2024; Bai, 2024). Para abordar estos retos, es crucial implementar formación continua para educadores, desarrollar políticas institucionales claras y evaluar constantemente el impacto de estas herramientas en el proceso educativo (Cordero et al., 2024; Farrelly & Baker, 2023; Yao, 2024).

La revisión sistemática identificó diversas aplicaciones y enfoques metodológicos sobre la inteligencia artificial (IA) en la educación superior, especialmente en contextos postpandemia. Uno de los principales hallazgos se refiere a los desafíos éticos y prácticos que implica la integración de IA generativa, como lo discuten Walczak et al. (2023), quienes realizan una revisión crítica sobre su impacto en la educación superior en Polonia. De manera similar, Kasneci et al. (2023) analizan los retos y oportunidades de los modelos de lenguaje grande (LLMs) en el aprendizaje, mientras que Cotton et al. (2023) abordan los riesgos de plagio asociados a ChatGPT y las estrategias docentes para preservar la integridad académica.

En términos de eficacia educativa, se evidencian resultados positivos relacionados con el uso de IA en la mejora del rendimiento y compromiso estudiantil. Por ejemplo, Hooda et al. (2022) muestran cómo los modelos predictivos permiten una evaluación y retroalimentación más eficiente, mientras que Lopez et al. (2024) confirman que los entornos inmersivos con IA generativa incrementan el compromiso del alumnado. Igualmente, Guo et al. (2023) reportan impactos significativos en la escritura académica de estudiantes de posgrado mediante textos generados por IA.

Desde una perspectiva metodológica, se identifican múltiples enfoques: revisiones sistemáticas (Silva et al., 2022; Zawacki-Richter et al., 2024; Nikolic et al., 2024), estudios exploratorios (Perez et al., 2022; Cooper, 2023), y estudios de caso (Johnke et

al., 2023), entre otros. Esta diversidad metodológica sugiere una creciente madurez en el campo, aunque White et al. (2023) advierten sobre limitaciones persistentes en la calidad de la investigación existente.

Igualmente, se detecta una preocupación transversal sobre la formación docente en competencias digitales. Hurlburt et al. (2023) destacan la necesidad de preparar al profesorado para utilizar tecnologías emergentes, mientras que Nikolic et al. (2024) exploran los factores que influyen en la adopción de IA generativa entre docentes, utilizando el modelo UTAUT. Respecto al impacto disciplinar, Cooper (2023) explora el uso de ChatGPT en la enseñanza de ciencias, mientras que Khan et al. (2023) abordan su aplicación en la educación médica y su potencial para la gestión clínica. También se destacan estudios sobre el uso de la IA para apoyar la escritura académica, como el trabajo de Johnke et al. (2023) en Australia y el análisis de Lameris et al. (2024), quienes evalúan el potencial pedagógico de la IA generativa. Definitivamente, algunos autores enfatizan la necesidad de nuevas líneas de investigación. Silva et al. (2022) y Zawacki-Richter et al. (2024) coinciden en que existen vacíos significativos en la literatura sobre el uso de IA en la docencia universitaria, especialmente en contextos latinoamericanos.

Discusión de Resultados

Los hallazgos de esta revisión sistemática evidencian una rápida expansión del uso de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior, aunque también revelan desafíos éticos, metodológicos y pedagógicos significativos. En primer lugar, la IA generativa —como los modelos de lenguaje tipo ChatGPT— ha sido recibida con entusiasmo por su potencial para mejorar el aprendizaje, la retroalimentación automatizada y el compromiso estudiantil (Lopez et al., 2024; Hooda et al., 2022; Guo et al., 2023). No obstante, este entusiasmo debe matizarse frente a preocupaciones relacionadas con el plagio,

la desinformación y el debilitamiento de habilidades críticas (Cotton et al., 2023; King, 2023). En cuanto al uso docente, aunque existen estudios que destacan una creciente disposición de los educadores a adoptar estas tecnologías (Nikolic et al., 2024), otros advierten que la falta de competencias digitales limita una implementación eficaz (Hurlburt et al., 2023). Esto subraya la necesidad de incluir formación continua en IA dentro del desarrollo profesional docente.

Desde el punto de vista metodológico, la diversidad de enfoques (revisiones, estudios de caso, metaanálisis, diseños experimentales) sugiere un campo en crecimiento pero aún fragmentado. Las revisiones sistemáticas y metaanálisis (Silva et al., 2022; White et al., 2023; Zawacki-Richter et al., 2024) han permitido identificar vacíos relevantes, tales como la escasa evidencia sobre el impacto a largo plazo de estas herramientas o su integración efectiva en contextos no anglosajones, especialmente en Latinoamérica. Además, se observa una tendencia a estudiar la IA desde una perspectiva instrumental o técnica, más que desde marcos teóricos sólidos que permitan comprender su influencia sociocultural o epistémica (Walczak et al., 2023; Kasneci et al., 2023). Esto limita la capacidad de los investigadores para analizar de forma crítica las implicaciones de la IA en la formación universitaria y la transformación de los roles tradicionales de docentes y estudiantes.

Conclusiones

El análisis de los estudios seleccionados reveló diversas aplicaciones de la IAG como la generación de contenido de aprendizaje personalizado, la creación de herramientas de evaluación innovadoras, el apoyo en la tutoría y la facilitación de la creatividad y la colaboración. Los resultados también destacaron beneficios como el aumento del compromiso estudiantil y la mejora de la eficiencia pedagógica, aunque se identificaron desafíos relacionados con la validez del contenido generado, la equidad en el acceso y

las consideraciones éticas. Esta revisión sistemática concluye que la IAG tiene un potencial significativo como recurso didáctico en la educación superior, ofreciendo nuevas vías para la innovación pedagógica.

Sin embargo, es crucial abordar cuidadosamente los desafíos identificados para garantizar una implementación efectiva y responsable. La investigación futura debería centrarse en explorar el impacto a largo plazo de la IAG en los resultados del aprendizaje y en desarrollar directrices para su uso ético y pedagógicamente sólido. Esta investigación proporciona una síntesis exhaustiva del estado actual del conocimiento sobre la aplicación de la IAG en la educación superior. Al identificar las tendencias, los beneficios y los desafíos clave, este estudio contribuye a fundamentar futuras investigaciones y a informar la toma de decisiones de los educadores y los responsables de la formulación de políticas en este campo emergente.

Esta revisión sistemática muestra que la inteligencia artificial generativa está transformando rápidamente la educación superior, con aplicaciones prometedoras en la evaluación automatizada, el acompañamiento académico y la personalización del aprendizaje. Sin embargo, persisten desafíos significativos relacionados con la ética, la integridad académica, la preparación docente y la consolidación de marcos teóricos robustos. Es evidente la necesidad de fomentar investigaciones contextualizadas, especialmente en regiones como Latinoamérica, donde los estudios aún son escasos pese a su potencial transformador (Silva et al., 2022). Asimismo, se requiere una agenda de investigación que priorice el desarrollo de políticas educativas inclusivas, éticas y sostenibles en torno al uso de la IA en entornos universitarios. En definitiva, la IA no debe concebirse únicamente como una herramienta, sino como un agente que redefine los procesos de enseñanza-aprendizaje. Esto exige una reflexión profunda por parte de la comunidad académica y una respuesta integral de los sistemas educativos.

En conclusión, la IAG representa un potencial transformador para la educación superior, impulsando la personalización, la innovación y la eficiencia. No obstante, su adopción debe ir acompañada de un marco ético sólido, inversión en capacitación docente y políticas que equilibren sus beneficios con la mitigación de riesgos. Solo así se podrá garantizar que su integración contribuya a un sistema educativo más inclusivo, crítico y adaptado a las demandas del futuro.

Bibliografía

- Abrami, P. C., Borokhovski, E., Wade, C. A., & Tamini, N. (2023). Artificial intelligence in higher education: Promises and pitfalls. *Educational Psychology Review*, 35(3), 1-27. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1007/s10648-023-09766-x>
- Andrade-Girón, D., Marín-Rodríguez, W., Sandivar-Rosas, J., Carreño-Cisneros, E., Susanibar-Ramirez, E., Zúñiga-Rojas, M., Ángeles-Morales, J., & Villarreal-Torres, H. (2024). Generative artificial intelligence in higher education learning: A review based on academic databases. *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*. <https://doi.org/10.47909/ijsmc.101>
- Bahroun, Z., Anane, C., Ahmed, V., & Zacca, A. (2023). Transforming Education: A Comprehensive Review of Generative Artificial Intelligence in Educational Settings through Bibliometric and Content Analysis. *Sustainability*. <https://doi.org/10.3390/su151712983>
- Bai, J. (2024). The Application, Challenges, and Reflection of Generative Artificial Intelligence in the Field of Education. *Education Reform and Development*. <https://doi.org/10.26689/erd.v6i10.8522>
- Baidoo-Anu, D., Asamoah, D., Amoako, I., & Mahama, I. (2024). Exploración de las perspectivas de los estudiantes sobre la inteligencia artificial generativa en el aprendizaje de la educación superior. *Discov Educ* 3, 98. <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00173-z>
- Bannister, P., Santamaría, A., & Alcalde, E. (2023). Una revisión sistemática de la IA generativa y la educación superior (en inglés como medio de instrucción). *Aula Abierta*, 52(4), 401-409. <https://doi.org/10.17811/rifie.52.4.2023.401-409>

- Bannister, P., Santamaría-Urbieto, A., & Alcalde-Peñalver, E. (2023). A Systematic Review of Generative AI and (English Medium Instruction) Higher Education. *Aula Abierta*. <https://doi.org/10.17811/rifie.52.4.2023.401-409>
- Batista, J., Mesquita, A., & Carnaz, G. (2024). Generative AI and Higher Education: Trends, Challenges, and Future Directions from a Systematic Literature Review. *Information*. <https://doi.org/10.3390/info15110676>
- Bell, R., & Bell, H. (2023). Educación emprendedora en la era de la inteligencia artificial generativa. *Educación emprendedora*, 6(3), 229-244. <https://doi.org/10.1007/s41959-023-00099-x>.
- Cooper, G. (2023). Examining Science Education in ChatGPT: An Exploratory Study of Generative Artificial Intelligence. *Journal of Science Education and Technology*. <https://doi.org/10.1007/s10956-023-10039-y>
- Cordero, J., Torres-Zambrano, J., & Cordero-Castillo, A. (2024). Integration of Generative Artificial Intelligence in Higher Education: Best Practices. *Education Sciences*. <https://doi.org/10.3390/educsci15010032>
- Costello, E. (2023). ChatGPT and the Educational AI Chatter: Fullof Bullshit or Trying to Tell Us Something? *Postdigital Science and Education*. <https://doi.org/10.1007/s42438-023-00398->
- Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2023). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*. <https://doi.org/10.1007/s42438-023-00398->
- Cox, A., Cameron, D., Checchio, A., Herrick, T., Mawson, M., & Steadman-Jones, R. (2022). Criteria of quality in fiction-based research to promote debate about the use of AI and robots in Higher Education. *Higher Education Research and Development*.
- Crompton, H., Jeffery, J., & Pryor, L. (2024). Artificial intelligence in education: The state of the field. *Journal of Digital Learning in Teacher Education*, 40(1), 4-21. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1080/21532974.2023.2258903>
- Daniel, K., Msambwa, M., & Wen, Z. (2025). Can Generative AI Revolutionise Academic Skills Development in Higher Education? A Systematic Literature Review. *European Journal of Education*. <https://doi.org/10.1111/ejed.70036>
- Farrelly, T., & Baker, N. (2023). Generative Artificial Intelligence: Implications and Considerations for Higher Education Practice. *Education Sciences*. <https://doi.org/10.3390/educsci13111109>
- Guo, R., Huang, X., & Zhang, Y. (2023). The impact of AI-generated text on academic writing of postgraduate students. *Computers and Education Open*, 5, 100145. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100145>
- Hooda, M., Rana, C., Dahiya, O., Rizwan, A., & Hossain, M. S. (2022). Artificial Intelligence for Assessment and Feedback to Enhance Student Success in Higher Education. *Mathematical Problems in Engineering*, 2022. <https://doi.org/10.1155/2022/5215722>
- <https://doi.org/10.1080/07294360.2022.2087603>
- Hurlburt, G., & Reisman, S. (2023). The Importance of Educating Computational Educators. *Computer*, 56(3), 131-134. <https://doi.org/10.1109/MC.2023.3235097>
- Iskender, A. (2023). Holy or Unholy? Interview with Open AI's ChatGPT. *European Journal of Tourism Research*, 34. <https://doi.org/10.54055/ejtr.v34i.3169>
- Jiao, P., Ouyang, F., Zhang, Q., & Alavi, A. H. (2022). Artificial intelligence-enabled prediction model of student academic performance in online engineering education. *Artificial Intelligence Review*, 55(8), 6321-6344. <https://doi.org/10.1007/s10462-022-10155-y>
- Johinke, R., Cummings, R., & Di Lauro, F. (2023). Reclaiming the technology of higher education for teaching digital writing in a post—pandemic world. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 20(2). <https://doi.org/10.53761/1.20.02.01>
- Johnson, S., Smith, R., & Brown, L. (2021). Gaps in the literature on AI in higher education: A critical analysis. *Journal of Educational Technology*, 17(2), 45-62.
- Kapterev, A. (2023). Challenges of generative artificial intelligence for the higher education system. *RUDN Journal of Informatization in Education*. <https://doi.org/10.22363/2312-8631-2023-20-3-255-264>
- Kasneci, E., Seßler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Duderstadt, S., Fischer, F., Gurevych, I., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Lohse, M., Wasserfuhr, R., & Wolf, B. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language 1 models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Khan, R. A., Jawaid, M., Khan, A. R., & Sajjad, M. (2023). ChatGPT-Reshaping medical education and clinical management. *Pakistan Journal of Medical Sciences*, 39(2), 605-607. <https://doi.org/10.12669/pjms.39.2.7653>

- King, M. R. (2023). A Conversation on Artificial Intelligence, Chatbots, and Plagiarism in Higher Education. *Cellular and Molecular Bioengineering*, 16(1), 1–2. <https://doi.org/10.1007/s12195-022-00754-8>
- Lameras, P., Arnab, S., Dunwell, I., & Stewart, D. (2024). The pedagogical potential of generative AI in higher education: A scoping review. *British Journal of Educational Technology*, 55(1), 5-25. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1111/bjet.13383>
- Lee, S., & Moore, R. (2024). Harnessing Generative AI (GenAI) for Automated Feedback in Higher Education: A Systematic Review. *Online Learning*. <https://doi.org/10.24059/olj.v28i3.4593>
- López, M., Vargas, A., & Castro, P. (2024). Immersive learning environments powered by generative AI: Enhancing student engagement in higher education. *Interactive Learning Environments*, 32(1), 1-15. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1080/10494820.2022.2048765>
- Mittal, U., Sai, S., Chamola, V., & Sangwan, D. (2024). A Comprehensive Review on Generative AI for Education. *IEEE Access*, 12, 142733-142759. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2024.3468368>
- Nikolic, S., Wentworth, I., Sheridan, L., Moss, S., Duursma, E., Jones, R., Ros, M., & Middleton, R. (2024). A systematic literature review of attitudes, intentions and behaviours of teaching academics pertaining to AI and generative AI (GenAI) in higher education: An analysis of GenAI adoption using the UTAUT framework. *Australasian Journal of Educational Technology*. <https://doi.org/10.14742/ajet.9643>
- Ogunleye, B., Zakariyyah, K., Ajao, O., Olayinka, O., & Sharma, H. (2024). A Systematic Review of Generative AI for Teaching and Learning Practice. *ArXiv*, abs/2406.09520. <https://doi.org/10.3390/educsci14060636org/10.1080/14703297.2023.219014>
- Pérez, A., & Rodríguez, B. (2022). AI-powered chatbots as virtual tutors in higher education: An exploratory study. *Computers in Human Behavior*, 130, 107179. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1016/j.chb.2021.107179>
- Preiksaitis, C., & Rose, C. (2023). Opportunities, Challenges, and Future Directions of Generative Artificial Intelligence in Medical Education: Scoping Review. *JMIR Medical Education*, 9. <https://doi.org/10.2196/48785>
- Ruiz-Rojas, L., Acosta-Vargas, P., De-Moreta-Llovet, J., & González-Rodríguez, M. (2023). Empowering Education with Generative Artificial Intelligence Tools: Approach with an Instructional Design Matrix. *Sustainability*. <https://doi.org/10.3390/su151511524>
- Silva, C., & Martínez, F. (2022). Unexplored territories: Identifying research gaps in the application of AI in university teaching. *Educational Innovation*, 25(3), 78-95.
- Walczak, K., & Cellary, W. (2023). Challenges for higher education in the era of widespread access to Generative AI. *Economics and Business Review*, 9(2), 71–100. <https://doi.org/10.18559/ebr.2023.2.743>.
- Wang, P., Jing, Y., & Shen, S. (2025). A systematic literature review on the application of generative artificial intelligence (GAI) in teaching within higher education: Instructional contexts, process, and strategies. *Internet High. Educ.*, 65, 100996. <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2025.100996>
- White, G., Davis, H., & Miller, J. (2023). Mapping the uncharted: A review of limitations in current research on AI for learning. *International Journal of Educational Research*, 100, 101542. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1016/j.ijer.2023.101542>
- Yao, J. (2024). The Application of Generative Artificial Intelligence in Education: Potential, Challenges, and Strategies. *SHS Web of Conferences*. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202420002008>
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2024). Systematic review of research on artificial intelligence in higher education: A meta-analysis. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 1-23. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1186/s41239-023-00430-8>
- Zhang, X., Zhang, P., Shen, Y., Liu, M., Wang, Q., Gašević, D., & Fan, Y. (2024). A Systematic Literature Review of Empirical Research on Applying Generative Artificial Intelligence in Education. *Frontiers of Digital Education*. <https://doi.org/10.1007/s>



CITAR ESTE ARTICULO:

Vallejo Ballester, H. F., Aguilar Pazos, R. E., Fuentes Seisdedos, L., & Fierro Saltos, F. E. (2025). La inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior. Una revisión sistemática . RECIMUNDO, 9(2), 247–261. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(2\).abril.2025.247-261](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.247-261)