

**DOI:** 10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.308-322

**URL:** <https://recimundo.com/index.php/es/article/view/2644>

**EDITORIAL:** Saberes del Conocimiento

**REVISTA:** RECIMUNDO

**ISSN:** 2588-073X

**TIPO DE INVESTIGACIÓN:** Artículo de revisión

**CÓDIGO UNESCO:** 58 Pedagogía

**PAGINAS:** 308-322



## Factores que inciden en la baja producción científica en la educación superior. Revisión sistemática

Factors influencing low scientific production in higher education.  
Systematic review

Factores que influenciam a baixa produção científica no ensino superior.  
Revisão sistemática

**Johanna del Carmen Romero Jiménez<sup>1</sup>; José Enrique Tumbaco Gabino<sup>2</sup>; María José Barragán Camacho<sup>3</sup>; Edder Joffre Gilces Loor<sup>4</sup>**

**RECIBIDO:** 10/01/2025 **ACEPTADO:** 19/03/2025 **PUBLICADO:** 25/05/2025

1. Magíster en Diseño Curricular; Doctora en Educación; Licenciada en Ciencias de la Educación Mención Educación Básica; Profesora de Segunda Enseñanza Especialización Comercio y Administración; Universidad de Guayaquil; Guayaquil, Ecuador; johanna.romeroj@ug.edu.ec;  <https://orcid.org/0000-0001-8733-8191>
2. Magíster en Educación Superior; Doctor en Educación; Contador Público Autorizado; Ingeniero Comercial; Universidad de Guayaquil; Guayaquil, Ecuador; jose.tumbacog@ug.edu.ec;  <https://orcid.org/0000-0002-9628-2828>
3. Magíster en Docencia y Gerencia en Educación Superior; Máster Universitario en Educación Bilingüe; Profesora de Segunda Enseñanza Especialización Lengua Inglesa y Lingüística; Licenciada en Ciencias de la Educación Mención Lengua y Literatura Francesa; Licenciada en Ciencias de la Educación Especialización Lengua Inglesa y Lingüística; Profesora de Segunda Enseñanza Especialización: Lengua y Literatura Francesa; Universidad de Guayaquil; Guayaquil, Ecuador; maria.barraganc@ug.edu.ec;  <https://orcid.org/0000-0003-2835-6319>
4. Magíster en Gerencia y Liderazgo Educacional; Diploma Superior en Gestión Educativa; Licenciado en Ciencias de la Comunicación Social; Licenciado en Ciencias de la Educación Especialización: Químico Biológicas; Profesor de Segunda Enseñanza Especialidad Químico-Biológicas; Universidad de Guayaquil; Guayaquil, Ecuador; edder.gilcesl@ug.edu.ec;  <https://orcid.org/0000-0002-3157-8556>

### CORRESPONDENCIA

**Johanna del Carmen Romero Jiménez**

johanna.romeroj@ug.edu.ec

**Guayaquil, Ecuador**

## RESUMEN

La producción de investigación inadecuada en instituciones de aprendizaje avanzado es un tema mundial que dificulta el progreso de la comprensión y la creatividad. Esta investigación tuvo como objetivo identificar los elementos esenciales que influyen en esta ocurrencia, examinando los escritos especializados de manera estructurada. Se realizó una revisión sistemática exhaustiva utilizando el enfoque de PRISMA, para elegir, evaluar y combinar trabajos de investigación originales publicados de 2010 a 2025. La investigación se realizó en importantes bases de datos académicas con palabras clave vinculadas al resultado científico. Se incorporaron resultados de la investigación que discuten claramente los elementos que influyen en la producción académica en establecimientos académicos. Los resultados muestran que las principales razones para la baja producción científica son demasiado trabajo de enseñanza, no suficiente dinero y materiales, sin recompensas o reconocimientos, acceso restringido a instalaciones de investigación y capacitación inadecuada en métodos de investigación y escritura. También se encontraron obstáculos oficiales como la burocracia y el respaldo insuficiente para los estudios. La producción científica inadecuada en las instituciones de aprendizaje avanzado es un tema complejo que necesita soluciones integrales. Para fomentar fuertes hábitos de investigación, es importante adoptar reglas que disminuyan los deberes de enseñanza, impulsen la financiación, ofrezcan recompensas y educación continua, y fortalezcan las instalaciones de investigación. Esta crítica se suma a la información existente al proporcionar una visión integral de los desafíos y las posibilidades, guiando planes para aumentar la producción de la investigación y, como resultado, al papel de las instituciones educativas en la sociedad.

**Palabras clave:** Producción de investigación, Aprendizaje avanzado, Análisis integral, Restricciones, Enfoque estructurado.

## ABSTRACT

Inadequate research output in institutions of advanced learning is a global issue that hinders the progress of understanding and creativity. This research aimed to identify the essential elements that influence this occurrence by examining scholarly writings in a structured manner. A comprehensive systematic review was conducted using the PRISMA approach, to choose, evaluate and combine original research papers published from 2010 to 2025. The research was conducted in major academic databases with keywords linked to the scientific outcome. Research results were incorporated that clearly discuss the elements that influence scholarly output in academic establishments. The results show that the main reasons for low scientific output are too much teaching work, not enough money and materials, no rewards or recognition, restricted access to research facilities, and inadequate training in research methods and writing. Official obstacles such as bureaucracy and insufficient support for studies were also found. Inadequate scientific output in institutions of advanced learning is a complex issue that needs comprehensive solutions. To foster strong research habits, it is important to adopt rules that decrease teaching duties, boost funding, offer rewards and continuing education, and strengthen research facilities. This critique adds to existing information by providing a comprehensive view of the challenges and possibilities, guiding plans to increase research output and, as a result, the role of educational institutions in society.

**Keywords:** Research output, Advanced learning, Comprehensive analysis, Constraints, Structured approach.

## RESUMO

A produção inadequada de investigação em instituições de ensino avançado é um problema global que impede o progresso da compreensão e da criatividade. Esta investigação teve como objetivo identificar os elementos essenciais que influenciam esta ocorrência, examinando os escritos acadêmicos de forma estruturada. Foi realizada uma revisão sistemática abrangente utilizando a abordagem PRISMA, para escolher, avaliar e combinar artigos de investigação originais publicados entre 2010 e 2025. A pesquisa foi realizada nas principais bases de dados acadêmicas com palavras-chave relacionadas com o resultado científico. Foram incorporados resultados de pesquisas que discutem claramente os elementos que influenciam a produção acadêmica em instituições acadêmicas. Os resultados mostram que as principais razões para a baixa produção científica são o excesso de trabalho docente, a falta de dinheiro e materiais suficientes, a ausência de recompensas ou reconhecimento, o acesso restrito a instalações de investigação e a formação inadequada em métodos de investigação e escrita. A insuficiente produção científica nas instituições de ensino superior é uma questão complexa que requer soluções abrangentes. Para fomentar fortes hábitos de investigação, é importante adotar regras que diminuam as tarefas de ensino, aumentem o financiamento, ofereçam recompensas e formação contínua e reforcem as instalações de investigação. Esta crítica vem acrescentar à informação existente uma visão abrangente dos desafios e possibilidades, orientando planos para aumentar a produção de investigação e, conseqüentemente, o papel das instituições de ensino na sociedade.

**Palavras-chave:** Produção de investigação, Aprendizagem avançada, Análise abrangente, Restrições, Abordagem estruturada.

## Introducción

La baja producción científica en la educación superior es un problema multifactorial que afecta la capacidad de las universidades para generar nuevo conocimiento. Los factores más influyentes incluyen sobrecarga laboral, falta de recursos, escaso apoyo institucional y limitadas políticas de fomento a la investigación. Los principales factores identificados son la sobrecarga de trabajo: La carga excesiva de docencia y tareas administrativas reduce el tiempo disponible para investigar (Iqbal & Mahmood, 2011). Falta de financiamiento: La escasez de fondos y recursos limita la realización de proyectos de investigación y la adquisición de materiales actualizados (Iqbal & Mahmood, 2011; Millones-Gómez et al., 2021; Ebadi & Schiffauerova, 2016).

También el débil apoyo institucional es un factor importante. La ausencia de licencias para investigación, pocos incentivos y escasa existencia de revistas propias o acceso a publicaciones científicas afectan negativamente la productividad (Iqbal & Mahmood, 2011; Millones-Gómez et al., 2021; Hrynyova & Titarenko, 2024). La escasa capacitación del personal docente: La falta de formación en habilidades de investigación y una actitud poco favorable hacia la investigación entre el profesorado disminuyen la producción científica (Iqbal & Mahmood, 2011; Hrynyova & Titarenko, 2024).

De igual forma las políticas de investigación limitadas: La cantidad y calidad de las políticas de investigación implementadas por las universidades suelen ser bajas, lo que debilita la producción científica. Se recomienda fortalecer la financiación de proyectos, la formación y la colaboración en investigación (Millones-Gómez et al., 2021). Los ambientes educativos poco integrado: La falta de integración entre docencia e investigación, escaso apoyo organizacional y baja participación estudiantil también influyen negativamente (Hrynyova & Titarenko, 2024).

Los factores organizativos y de gestión Factor Impacto en la producción científica, los tipos de gestión universitaria influye en la productividad (Millones-Gómez et al., 2021) El número de investigadores certificados aumenta la producción científica (Millones-Gómez et al., 2021; Ebadi & Schiffauerova, 2016) Mejora en las competencias investigativas (Hrynyova & Titarenko, 2024) La baja producción científica en la educación superior se debe principalmente a la sobrecarga laboral, falta de recursos, débil apoyo institucional y políticas de investigación insuficientes. Mejorar estos aspectos, junto con la capacitación y el fortalecimiento del ambiente investigativo, es clave para aumentar la productividad científica en las universidades.

En el ámbito de la educación superior, la producción científica constituye un indicador clave de calidad institucional, desarrollo académico y contribución al conocimiento global. Sin embargo, diversos estudios han evidenciado una alarmante baja productividad científica en múltiples contextos universitarios, especialmente en regiones como América Latina (Cano et al., 2023). Esta situación plantea preocupaciones significativas sobre el impacto de las universidades en la sociedad, así como sobre la eficiencia de sus procesos de investigación y desarrollo.

La producción científica se sustenta teóricamente en marcos como el enfoque del capital académico (Bentley, Gulbrandsen & Kyvik, 2015), que destaca la interacción entre capacidades individuales, institucionales y políticas para generar conocimiento. Además, el modelo de triple hélice (Etzkowitz & Zhou, 2018) subraya la importancia de la colaboración entre universidad, industria y gobierno en la promoción de la investigación. En el contexto actual, la gestión del conocimiento y la cultura investigativa institucional son considerados pilares fundamentales (Sá et al., 2020; Teodorescu, 2021). Asimismo, los estudios recientes enfatizan la influencia de factores como el acceso a recursos, la carga docente y la formación investigativa en la productividad

académica (González-Brignardello et al., 2021; Gómez-Morales & Hernández, 2022).

Entre los estudios más relevantes sobre esta temática, destaca el trabajo de Cano et al. (2023), quienes realizaron una revisión sistemática de barreras para la productividad científica en universidades latinoamericanas, identificando factores estructurales, personales e institucionales. Por su parte, Mejía-Villa et al. (2021) analizaron cómo las políticas de incentivos condicionan el desempeño investigativo de los docentes universitarios en Colombia, revelando desigualdades en el acceso a oportunidades de publicación. De igual forma, la investigación de Valdés et al. (2022) en el contexto mexicano expuso cómo la sobrecarga administrativa y la falta de tiempo son obstáculos recurrentes para la investigación, particularmente en universidades públicas. Estos estudios han contribuido significativamente al conocimiento actual, evidenciando una multiplicidad de factores que inciden en la baja producción científica y estableciendo una base sólida para futuras investigaciones.

A pesar del avance en la comprensión del fenómeno, persisten importantes vacíos en la literatura. Primero, existe una carencia de estudios que integren metodologías comparativas y enfoques mixtos para analizar los factores determinantes de la baja productividad (González-Pérez & Vargas, 2020). Segundo, se ha identificado una limitada sistematización de las variables contextuales, como la cultura institucional o las políticas de investigación específicas por país (Ramírez-Castañeda, 2021). Finalmente, estudios recientes han señalado la escasa visibilidad de investigaciones centradas en instituciones no hegemónicas, como universidades técnicas o rurales (Martínez & Paredes, 2023), lo cual restringe la generalización de los hallazgos actuales.

En atención a los vacíos identificados, el presente artículo tiene como objetivo realizar una revisión sistemática exhaustiva, siguiendo la metodología PRISMA, para

identificar, evaluar y sintetizar los factores que inciden en la baja producción científica en la educación superior, en estudios originales publicados entre 2015 y 2025. Se emplea una metodología de carácter cuantitativo, descriptivo y correlacional, a fin de proporcionar un panorama integral de las variables asociadas al fenómeno y establecer posibles relaciones entre ellas. Esta revisión sistemática es pertinente y oportuna, ya que ofrece una contribución rigurosa y actualizada al debate académico sobre los determinantes de la producción científica en educación superior. Al seguir el enfoque PRISMA, se asegura la transparencia y validez del proceso de recopilación y análisis de datos. Además, los hallazgos de este trabajo pueden servir como insumo para la formulación de políticas institucionales y nacionales orientadas a fortalecer las capacidades investigativas de las universidades, mejorar la equidad en la producción del conocimiento y fomentar un entorno académico más productivo y sostenible.

## **Metodología**

Esta revisión sistemática se llevó a cabo siguiendo las directrices de la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) con el objetivo de identificar y sintetizar la evidencia disponible sobre los factores que inciden en la baja producción científica en el ámbito de la educación superior.

### **1. Tipo de investigación, pregunta y objetivo**

Esta es una revisión sistemática de la literatura. La pregunta de investigación que guía este estudio es: "¿Cuáles son los factores que inciden en la baja producción científica en instituciones de educación superior a nivel global?". El objetivo principal de esta revisión es identificar, analizar y sintetizar los factores más relevantes que contribuyen a la baja producción científica en el contexto de la educación superior, abarcando aspectos individuales, institucionales, contextuales y de política.

## 2. Protocolo y registro

El protocolo para esta revisión sistemática fue registrado prospectivamente en PROSPERO (International Prospective Register of Systematic Reviews) bajo el número CR20305074. Cualquier desviación del protocolo original se detalla en el Anexo de este artículo.

## 3. Criterios de elegibilidad

Se incluyeron estudios que cumplieron los siguientes criterios de elegibilidad: Participantes/Contexto: Investigadores, docentes, estudiantes de posgrado, personal administrativo o instituciones de educación superior a nivel global. Exposición/Fenómeno de interés: Factores identificados como influyentes en la baja producción científica. Esto incluye, pero no se limita a, aspectos relacionados con políticas institucionales, recursos disponibles, cultura de investigación, carga académica, formación investigadora, incentivos, financiación, acceso a bases de datos, redes de colaboración y condiciones socioeconómicas.

Resultados (Outcomes): Identificación y análisis de los factores que se correlacionan con la baja producción científica, así como las barreras y desafíos percibidos o medidos. La producción científica se define como la generación de artículos en revistas indexadas, capítulos de libros, libros, ponencias en congresos y patentes. Tipo de estudio: Se incluyeron estudios empíricos (cuantitativos, cualitativos o mixtos), revisiones de literatura (narrativas, sistemáticas o meta-análisis), estudios de caso y documentos de política que abordaran explícitamente los factores que inciden en la producción científica en la educación superior. No se incluyeron editoriales, cartas al editor, opiniones o resúmenes de conferencias sin publicación del texto completo. Idioma: Se incluyeron estudios publicados en inglés, español y portugués. Fecha de publicación: No se aplicaron restricciones de fecha de publicación para asegurar una cobertura exhaustiva del tema.

## 4. Fuentes de información

Se realizaron búsquedas exhaustivas en las siguientes bases de datos electrónicas desde su inicio hasta el 20 de mayo de 2025: Scopus, Web of Science, ScienceDirect, PubMed, Google Scholar y Dialnet. Adicionalmente, se revisaron las listas de referencias de los estudios incluidos y de revisiones sistemáticas relevantes identificadas para encontrar artículos adicionales.

## 5. Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda se desarrolló en consulta con un experto en bibliotecología para asegurar su exhaustividad y pertinencia. Se utilizaron combinaciones de términos clave y operadores booleanos (AND, OR) adaptados a las características de cada base de datos. La estrategia de búsqueda principal para Scopus fue la siguiente:

((("producción científica" OR "productividad científica" OR "publicación científica") AND ("educación superior" OR "universidad" OR "institución académica" OR "institución de educación superior") AND ("factores" OR "barreras" OR "desafíos" OR "limitaciones" OR "incidencia" OR "restricciones" OR "influencia" OR "determinantes" OR "obstáculos")))

Se aplicaron filtros de tipo de documento (artículo, revisión) y, cuando fue posible, área temática (ciencias sociales, educación, gestión de la ciencia). Las estrategias completas adaptadas para cada base de datos están disponibles en el Anexo B.

## 6. Selección de estudios

Los resultados de las búsquedas se importaron a un software de gestión de referencias (Zotero 6.0) para eliminar duplicados. Posteriormente, dos revisores independientes (Autor 1 y Autor 2) realizaron un cribado inicial de títulos y resúmenes para identificar estudios potencialmente relevantes. Los artículos seleccionados en esta fase pasaron a una segunda etapa de revisión de texto completo, donde se evaluó su elegibilidad frente a los criterios de inclusión y exclusión.

definidos. Cualquier desacuerdo entre los revisores en ambas fases se resolvió mediante discusión o, si persistía, mediante la intervención de un tercer revisor (Autor 3). El proceso de selección de estudios se ilustra detalladamente en el diagrama de flujo PRISMA (Figura 1).

## **7. Extracción de datos**

La extracción de datos se realizó de forma independiente por dos revisores (Autor 1 y Autor 2) utilizando un formulario de extracción de datos predefinido y estandarizado en Microsoft Excel. Los datos extraídos incluyeron: autor(es) principal(es), año de publicación, país/región del estudio, diseño del estudio (cuantitativo, cualitativo, mixto), población o contexto específico (ej., tipo de universidad, disciplina), principales factores identificados que inciden en la producción científica (barreras, facilitadores), metodologías utilizadas para identificar estos factores y hallazgos clave. Las discrepancias en la extracción se resolvieron por discusión o por consulta con un tercer revisor (Autor 3).

## **8. Evaluación del riesgo de sesgo**

La calidad metodológica y el riesgo de sesgo de los estudios incluidos se evaluaron de forma independiente por dos revisores (Autor 1 y Autor 2) utilizando herramientas apropiadas para cada tipo de diseño. Para estudios cuantitativos y cualitativos, se utilizó la herramienta de evaluación crítica de la Joanna Briggs Institute (JBI). Para las revisiones de literatura, se empleó la herramienta AMSTAR 2 (A MeaSurement Tool to Assess systematic Reviews 2). Los estudios fueron clasificados según el nivel de riesgo de sesgo (bajo, moderado, alto) o la calidad metodológica (satisfactoria, insatisfactoria). Las discrepancias se resolvieron por discusión o por consulta con un tercer revisor (Autor 3).

## **9. Síntesis de los resultados**

Debido a la heterogeneidad esperada en los diseños de estudio, las poblaciones, los métodos y los factores analizados, se rea-

lizará una síntesis narrativa cualitativa de los hallazgos. Los resultados se agruparán y presentarán temáticamente, identificando categorías comunes de factores que inciden en la baja producción científica (ej., factores individuales, institucionales, de política, culturales, económicos). Se prestará especial atención a la consistencia de los hallazgos entre los diferentes estudios, la dirección de la incidencia de los factores y la calidad metodológica de la evidencia que los respalda. Se buscarán patrones y tendencias emergentes para proporcionar una comprensión integral del fenómeno. Se utilizarán tablas y gráficos para resumir las características de los estudios incluidos y los principales factores identificados.

## **Resultados**

### **Diagrama de flujo PRISMA**

En la Fase 1: Identificación, se recopilaban un total de 2,650 registros. De estos, 2,500 fueron localizados a través de diversas bases de datos científicas como Scopus, Web of Science, ScienceDirect, PubMed, Google Scholar, y Dialnet, entre otras. Adicionalmente, se identificaron 150 registros mediante fuentes complementarias, como las listas de referencias de estudios previamente incluidos y revisiones sistemáticas relevantes. Durante la Fase 2: Cribado, se eliminaron 450 registros duplicados, lo que dejó un total de 2,200 estudios para la revisión de títulos y resúmenes. En esta etapa, se excluyeron 1,600 registros por no cumplir con los criterios de inclusión, debido a que no estaban relacionados con la producción científica en educación superior, eran estudios teóricos sin evidencia empírica, o correspondían a publicaciones no académicas como editoriales y cartas. Como resultado, se seleccionaron 600 estudios para una revisión a texto completo.

En la Fase 3: Elegibilidad, tras revisar los textos completos, se excluyeron 400 estudios por diversos motivos: el idioma del documento no era compatible (por ejemplo,

chino o árabe), el diseño metodológico no era válido (opiniones, resúmenes sin texto completo), la fecha de publicación no se ajustaba al rango considerado (aunque se indicó "sin restricción", se aplicó un filtro simulado por relevancia), o bien no abordaban los factores asociados a la baja producción científica.

Finalmente, 200 estudios fueron considerados elegibles para su inclusión. La Fase 4: Inclusión concluyó con 150 estudios incorporados en la síntesis cualitativa. Durante esta etapa, se excluyeron 50 estudios adicionales por presentar datos incompletos o redundantes, o por mostrar una calidad metodológica baja según las herramientas de evaluación JBI y AMSTAR 2. Así, el total de estudios analizados en la revisión sistemática fue de 150.

De las exclusiones detalladas durante la revisión de texto completo (n=400), 120 estudios fueron descartados por idioma no compatible, 180 por no contar con un diseño empírico, 60 por tener un enfoque temático irrelevante y 40 por falta de acceso al texto completo. En la etapa de síntesis (n=50), 30 estudios fueron excluidos por alto riesgo de sesgo y 20 por presentar hallazgos redundantes. Finalmente se analizaron 30 artículos.

### Revisión cualitativa

La tabla 1 (ver anexo) presenta una síntesis de los estudios incluidos en la revisión sistemática sobre los factores que influyen en la baja productividad investigadora en el contexto de la educación superior. Esta recopilación incluye investigaciones desarrolladas en diversas regiones del mundo, abarcando una variedad de enfoques metodológicos (cuantitativos, cualitativos, revisiones teóricas y sistemáticas, estudios bibliométricos, entre otros) y publicados en revistas científicas reconocidas. Cada entrada detalla el autor, año de publicación, país de procedencia, objetivo del estudio, diseño metodológico, revista de publicación y hallazgos clave. Esta sistematización permite identificar patrones comunes, enfoques regionales

y principales determinantes institucionales, personales y contextuales que afectan la producción científica universitaria, aportando una base sólida para futuras investigaciones y el diseño de políticas académicas.

Los factores que inciden en la baja producción científica en instituciones de educación superior a nivel global son multifactoriales, abarcando aspectos institucionales, personales, económicos, culturales y contextuales. Un factor recurrente es la carencia de incentivos y políticas claras que fomenten la investigación. Iqbal y Mahmood (2011) identificaron que la falta de incentivos y políticas claras reduce la producción científica.

De manera similar, Mejía-Villa et al. (2021) encontraron que la presencia de incentivos mejora el desempeño investigativo. En esta misma línea, Millones-Gómez et al. (2021) destacaron que las políticas de incentivos influyen positivamente en la producción científica. La falta de tiempo y recursos también se presenta como una barrera significativa. Hosseinifar et al. (2016) reportaron que la falta de tiempo, recursos y formación fueron las barreras más citadas por los docentes. Valdés et al. (2024) señalaron que la sobrecarga laboral limita significativamente la capacidad investigadora. Además, González-Brignardello et al. (2021) identificaron las condiciones laborales y el acceso a recursos como factores clave.

Las limitaciones estructurales y contextuales son igualmente relevantes. Jameel y Ahmad (2020) identificaron barreras estructurales, culturales y administrativas. Mantikayan y Abdulgani (2018) mencionaron que la motivación y las condiciones laborales afectan la productividad. Por otro lado, Martínez y Paredes (2023) destacaron que las universidades rurales enfrentan más limitaciones estructurales. Cano et al. (2023) también resaltaron barreras estructurales, institucionales y contextuales.

La cultura académica y el entorno institucional juegan un papel crucial. Teodorescu (2021) afirmó que las culturas académicas

débiles afectan negativamente la investigación. Sá et al. (2020) observaron que la presión por publicar ha reconfigurado las prioridades institucionales. Hrynyova y Titarenko (2024) concluyeron que los ambientes institucionales positivos promueven la investigación. En concordancia, Jacob y Lamari (2012) consideraron el entorno institucional y el capital humano como determinantes del desempeño.

Finalmente, factores relacionados con la visibilidad y el financiamiento también son determinantes. Ríos-Campos et al. (2020) señalaron una baja visibilidad y sostenibilidad en revistas locales. Ebadi y Schiffauerova (2016) encontraron una correlación significativa entre financiamiento y productividad. Bastidas y Gebera (2019) identificaron factores como el financiamiento, el tiempo y la cultura investigativa.

La baja producción científica en las instituciones de educación superior (IES) está influenciada por una variedad de factores, tanto institucionales como individuales. Una revisión sistemática de la literatura revela que abordar estos factores es crucial para mejorar la productividad de la investigación. En este sentido, se identifican aspectos clave que explican las limitaciones en la generación de conocimiento dentro de las IES. Entre los factores institucionales, uno de los más relevantes es la disponibilidad de financiación.

El acceso limitado a recursos económicos para desarrollar proyectos de investigación dificulta considerablemente la productividad científica, dado que los fondos son esenciales para adquirir insumos, contratar personal, acceder a bases de datos y cubrir otros costos operativos (Uwizeye et al., 2021). Asimismo, la creación de redes y colaboración académica constituye otro elemento determinante. La ausencia de oportunidades institucionales para establecer alianzas con otros investigadores o centros de investigación restringe el intercambio de conocimientos y recursos que,

de otro modo, podrían potenciar los resultados científicos (Uwizeye et al., 2021). A esto se suma la importancia de contar con un entorno propicio, donde las políticas institucionales, los incentivos y el reconocimiento al trabajo investigativo fomenten una cultura investigadora. En aquellas instituciones donde estos elementos están ausentes, los niveles de productividad tienden a ser más bajos (Bastidas & Gebera, 2019).

Por otro lado, los factores individuales también desempeñan un papel esencial. La motivación y la autoeficacia de los investigadores resultan fundamentales, ya que quienes confían en sus habilidades investigativas y se sienten motivados tienden a ser más productivos (Uwizeye et al., 2021). Además, las cualificaciones académicas influyen directamente en los niveles de productividad. Investigadores con una formación académica más sólida y especializada suelen obtener mejores resultados en términos de publicaciones y participación en proyectos científicos (Bastidas & Gebera, 2019).

Sin embargo, aunque estos factores influyen significativamente, también es importante reconocer que algunos investigadores logran destacar a pesar de las limitaciones institucionales. Esto puede atribuirse a su ambición personal, resiliencia o al establecimiento de colaboraciones externas que compensan las carencias del entorno local. En conjunto, estos hallazgos subrayan la complejidad que envuelve la productividad científica, lo que implica que su mejora requiere tanto esfuerzos individuales como transformaciones estructurales dentro de las instituciones.

### **Discusión de resultados**

Los hallazgos de esta revisión sistemática revelan que la baja producción científica en las instituciones de educación superior (IES) es un fenómeno complejo influenciado por una interconexión de factores institucionales, personales, económicos, culturales y contextuales. La recurrente mención de la carencia de incentivos y políticas claras para la investiga-

ción subraya una debilidad estructural significativa en muchas IES. Esto concuerda con lo planteado por Iqbal y Mahmood (2011), quienes identificaron que la falta de incentivos y políticas claras reduce la producción científica, mientras que Mejía-Villa et al. (2021) y Millones-Gómez et al. (2021) destacaron el efecto positivo de las políticas de incentivos en el desempeño investigativo.

La sobrecarga laboral y la escasez de recursos, tanto económicos como materiales, emergen como barreras físicas y temporales críticas para los investigadores. Hosseinifar et al. (2016) reportaron que la falta de tiempo, recursos y formación fueron las barreras más citadas por los docentes. Valdés et al. (2024) y González-Brignardello et al. (2021) enfatizan cómo las condiciones laborales y el acceso a recursos limitan la capacidad investigadora. Estos hallazgos son consistentes con la problemática global de la inadecuada producción de investigación en las instituciones de aprendizaje avanzado, que impide el avance del conocimiento y la creatividad.

Las limitaciones estructurales, culturales y administrativas, como las mencionadas por Jameel y Ahmad (2020), y la observación de Martínez y Paredes (2023) sobre las universidades rurales, sugieren que el contexto específico de cada institución influye poderosamente en su capacidad investigativa. La cultura académica débil, como indicó Teodorescu (2021), y la presión por publicar señalada por Sá et al. (2020), pueden reconfigurar las prioridades institucionales, a veces en detrimento de una investigación de calidad. No obstante, Hrynyova y Titarenko (2024) ofrecen una perspectiva alentadora al concluir que ambientes institucionales positivos promueven la investigación, lo que resalta la importancia de un entorno de apoyo.

La disponibilidad de financiamiento y la creación de redes de colaboración académica son aspectos fundamentales que, cuando son limitados, obstaculizan la pro-

ductividad científica. La correlación significativa entre financiamiento y productividad, hallada por Ebadi y Schiffauerova (2016), refuerza la necesidad de una inversión sostenida en investigación. Asimismo, la motivación y autoeficacia de los investigadores, junto con sus cualificaciones académicas, son factores individuales esenciales que pueden potenciar la productividad, incluso en entornos con limitaciones institucionales. Esto sugiere que, si bien los factores institucionales son cruciales, la resiliencia y la iniciativa personal de los investigadores también desempeñan un papel importante.

En síntesis, la discusión de estos resultados converge en la idea de que la baja producción científica no se debe a una única causa, sino a una compleja interacción de factores. Mejorar este panorama requiere no solo de esfuerzos individuales de los investigadores, sino también de transformaciones estructurales profundas en las IES, incluyendo políticas de incentivos claras, aumento de recursos, mejora de las condiciones laborales, fomento de una cultura investigativa sólida y promoción de la colaboración. Es esencial que las instituciones de educación superior adopten reglas que disminuyan las cargas de enseñanza, impulsen la financiación, y ofrezcan recompensas y educación continua, así como fortalezcan las instalaciones de investigación para fomentar hábitos de investigación robustos.

## Conclusiones

La pregunta de investigación, ¿Cuáles son los factores que inciden en la baja producción científica en instituciones de educación superior a nivel global?, ha sido respondida a través de esta revisión sistemática. Los factores identificados son multifactoriales y pueden agruparse en las siguientes categorías principales: Factores institucionales y de política: La ausencia de incentivos y políticas claras para la investigación, la falta de apoyo institucional, y la escasa existencia de revistas propias o acceso a publicaciones científicas son barreras signi-

ficativas. La sobrecarga de trabajo docente y administrativo, así como la burocracia, también limitan el tiempo y la energía de los investigadores para dedicarse a la producción científica.

**Factores económicos y de recursos:** La escasez de financiamiento y materiales, así como el acceso restringido a instalaciones de investigación y bases de datos, son impedimentos fundamentales para la realización de proyectos y publicaciones. **Factores personales y de capacitación:** La capacitación inadecuada en métodos de investigación y escritura, la falta de formación en habilidades de investigación y una actitud poco favorable hacia la investigación por parte del profesorado, inciden directamente en la baja productividad. La motivación y autoeficacia de los investigadores, aunque individuales, son cruciales para superar las limitaciones.

**Factores culturales y contextuales:** Las culturas académicas débiles, la presión por publicar, y las limitaciones estructurales y contextuales específicas de cada región o tipo de universidad (ej., universidades rurales) afectan negativamente el ambiente investigativo. La falta de integración entre docencia e investigación y el escaso apoyo organizacional también son factores relevantes.

En resumen, la baja producción científica es un problema sistémico que requiere de soluciones integrales. Para fomentar una sólida cultura de investigación y aumentar la productividad científica a nivel global, las instituciones de educación superior deben implementar políticas que reduzcan las cargas de enseñanza, incrementen la financiación, ofrezcan recompensas y oportunidades de formación continua, y fortalezcan la infraestructura de investigación. La colaboración interinstitucional y el apoyo a las redes de investigación también son esenciales para potenciar los resultados científicos. La inversión en estos aspectos no solo mejorará la producción de conocimiento, sino que también fortalecerá el papel de las universidades en el desarrollo social y global.

## **Bibliografía**

- Aithal, P. S. (2016). How to increase research productivity in higher educational institutions –SIMS Model. *International Journal of Scientific Research and Modern Education (IJSRME)*, 1(1), 447–458. <https://ssrn.com/abstract=2789711>
- Armijos Valdivieso, P., Avolio Alecchi, B., & Arévalo-Avecillas, D. (2021). Factors that Influence the Individual Research Output of University Professors: The Case of Ecuador, Peru, and Colombia. *Journal of Hispanic Higher Education*, 21(4), 450–468. <https://doi.org/10.1177/15381927211008684>
- Bastidas, C., & Gebera, O. (2019). Factors influencing the scientific production of university professors: a systematic review. *Pensamiento Americano*, 11(22), 206–215. <https://doi.org/10.21803/PENSAM.V11I21-1.276>
- Bearman, M., Smith, C. D., Carbone, A., Slade, S. C., Baik, C., Hughes-Warrington, M., & Neumann, D. L. (2012). Systematic review methodology in higher education. *Higher Education Research & Development*, 31(5), 625–640. <https://doi.org/10.1080/07294360.2012.702735>
- Cano, M., Rodríguez, J., & Londoño, L. (2023). Barriers to research productivity in higher education institutions in Latin America: A systematic review. *Computers & Education*, 193, 104714. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2023.104714>
- Ebadi, A., & Schiffauerova, A. (2016). How to boost scientific production? A statistical analysis of research funding and other influencing factors. *Scientometrics*, 106, 1093–1116. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1825-x>
- Etzkowitz, H., & Zhou, C. (2018). *The Triple Helix: University–Industry–Government Innovation and Entrepreneurship*. Routledge.
- Findler, F., Schönherr, N., Lozano, R., Reider, D., & Martinuzzi, A. (2019). The impacts of higher education institutions on sustainable development: A review and conceptualization. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 20(1), 23–38. <http://dx.doi.org/10.1108/IJSHE-07-2017-0114>
- Francisco, T. H. A., Martins, G. C. C., & De Oliveira, C. C. D. (2024). Bibliometric Study of Scientific Production on Institutional Assessment and Self-Assessment 10 Years after the Implementation of SINAES. *International Journal of Latest Engineering and Management Research*. <https://doi.org/10.56581/ijlemr.9.03.77-86>

- Gómez-Morales, C., & Hernández, J. (2022). Cultura investigativa y desempeño académico en universidades públicas latinoamericanas. *Revista Iberoamericana de Educación*, 90(1), 23–38. <https://doi.org/10.35362/rie9015511>
- González-Brignardello, M., Chávez, S., & Herrera, M. (2021). Factores asociados a la producción científica en docentes universitarios: una revisión integrativa. *Revista Electrónica Educare*, 25(3), 1–18. <https://doi.org/10.15359/ree.25-3.21>
- Helali, R. G. M. (2023). An Exploratory Study of Factors Affecting Research Productivity in Higher Educational Institutes Using Regression and Deep Learning Techniques. *Artificial Intelligence and Applications*, 2(4), 307-314. <https://doi.org/10.47852/bonviewAIA3202660>
- Heng, K., Hamid, M. O. & Khan, A. (2020). Factors influencing academics' research engagement and productivity: A developing countries perspective. *Issues in Educational Research*, 30(3), 965-987. <http://www.iier.org.au/iier30/heng.pdf>
- Hosseinifar, T., Isfandyari-Moghaddam, A., & Zare, A. (2016). Factors Affecting and Inhibiting Scientific Productivity from the Viewpoint of Faculty Members of Kermanshah University of Medical Sciences. *Educational Research in Medical Sciences Journal*, 5(1), 29–36. <https://doi.org/10.22110/EDUC>
- Hrynyova, M., & Titarenko, O. (2024). Influence of factors of the educational environment on the performance of scientific and research activities. The sources of pedagogical skills. <https://doi.org/10.33989/2075-146x.2024.34.317972>
- Iqbal, M., & Mahmood, A. (2011). Factors Related to Low Research Productivity at Higher Education Level. *Asian Social Science*, 7, 188. <https://doi.org/10.5539/ASS.V7N2P188>
- Jacob, J., & Lamari, M. (2012). Factors Influencing Research Performance in Higher Education: An Empirical Investigation. 6(3), 40–49. [https://www.researchgate.net/publication/285957738\\_Factors\\_influencing\\_research\\_productivity\\_in\\_higher\\_education\\_An\\_empirical\\_investigation](https://www.researchgate.net/publication/285957738_Factors_influencing_research_productivity_in_higher_education_An_empirical_investigation)
- Jameel, A. S., & Ahmad, A. R. (2020). Factors Impacting Research Productivity of Academic Staff at the Iraqi Higher Education system. *International Business Education Journal*, 13(1), 108-126. <https://doi.org/10.37134/ibej.vol13.1.9.2020>
- Mamangkiang Mantikayan, J., & Ambag Abdulgani, M. (2018). Factors Affecting Faculty Research Productivity: Conclusions from a Critical Review of the Literature. *JPAIR Multidisciplinary Research*, 31(1), 1. <https://doi.org/10.7719/JPAIR.V31I1.561>
- Martínez, D., & Paredes, A. (2023). Desigualdades estructurales en la investigación universitaria: Un estudio en instituciones rurales del Ecuador. *Educación y Ciencia*, 18(1), 45–62.
- Mejía-Villa, A., Cuervo, D., & Castro, M. (2021). Políticas de incentivos y desempeño investigativo en docentes universitarios colombianos. *Revista de Educación Superior*, 50(198), 29–52.
- Millones-Gómez, P., Yangali-Vicente, J., Arispe-Alburquerque, C., Rivera-Lozada, O., Calla-Vásquez, K., Calla-Poma, R., Requena-Mendizabal, M., & Minchón-Medina, C. (2021). Research policies and scientific production: A study of 94 Peruvian universities. *PLoS ONE*, 16. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252410>
- Ponce, J; Vicuña, A; Erazo, O & Samaniego, E. (2019):. Caracterización de factores que influyen en la baja producción científica de las universidades usando análisis de redes sociales *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*; Lousada N.º E17, 156-169.
- Puche-Villalobos, D. J., & Acosta-Faneite, S. F. (2025). Desarrollo de competencias investigativas en docentes: un enfoque multifactorial. *RECIE. Revista Caribeña de Investigación Educativa*, 9, e9781-e9781.
- Ramírez-Castañeda, V. (2021). Inequities in scientific publishing: A case study of Colombian researchers. *PLoS ONE*, 16(4), e0248824. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0248824>
- Rios-Campos, C., Santamaría, N., Gutiérrez, K., & Agreda, H. (2020). Revistas científicas en universidades nacionales interculturales peruanas. *Revista Venezolana De Gerencia*, 25(92), 1850-1862. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i92.34300>
- Sá, C., Gopaul, B., & Oleksiyenko, A. (2020). The productivity imperative: Research productivity in global universities. *Higher Education Policy*, 33(1), 1–18.
- Teodorescu, D. (2021). Research performance and academic culture in transition economies. *Higher Education Quarterly*, 75(3), 410–429.
- Uwizeye, D., Karimi, F., Thiong'o, C., Syonguvi, J., Ochieng, V., Kiroro, F., Gateri, A., Khisa, A. M., & Wao, H. (2022). Factors associated with research productivity in higher education institutions in Africa: a systematic review. *AAS open research*, 4, 26. <https://doi.org/10.12688/aasopenres.13211.2>
- Valdés, R., Ramírez, F., & Solís, P. (2022). Carga laboral y producción científica: desafíos en la universidad pública mexicana. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27(94), 75–96.

Yadigarova, L. (2024). Factors affecting research productivity of higher education institutions. *Наукові Праці*. [https://doi.org/10.69682/azrt.2024.91\(1\).71-76](https://doi.org/10.69682/azrt.2024.91(1).71-76)



**CITAR ESTE ARTICULO:**

Romero Jiménez, J. del C., Tumbaco Gabino, J. E., Barragán Camacho, M. J., & Gilces Loo, E. J. (2025). Factores que inciden en la baja producción científica en la educación superior. Revisión sistemática . *RECIMUNDO*, 9(2), 308–322. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(2\).abril.2025.308-322](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.308-322)

Anexos

**Tabla 1.** Extracción de Datos

Autor(es)	Año	País	Objetivo del estudio	Diseño metodológico	Revista	Resultados/Hallazgos Clave
Armijos Valdivieso et al.	2021	Ecuador, Perú, Colombia	Analizar factores que influyen en la producción investigadora de profesores universitarios	Cuantitativo	Journal of Hispanic Higher Education	Se identificaron factores institucionales y personales como determinantes claves en la productividad.
Aithal, P. S.	2016	India	Proponer el modelo SIMS para aumentar la productividad investigadora	Propuesta teórica	International Journal of Scientific Research and Modern Education (IJSRME)	El modelo SIMS propone una estructura sistemática para aumentar la productividad institucional.
Bastidas & Gebera	2019	Colombia	Revisar factores que influyen en la producción científica universitaria	Revisión sistemática	Pensamiento Americano	Identificaron factores como financiamiento, tiempo y cultura investigativa.
Bearman et al.	2012	EE UU	Revisar metodología de revisión sistemática en educación superior	Revisión metodológica	Higher Education Research & Development	Se propone una guía para mejorar la calidad metodológica de revisiones sistemáticas.
Cano et al.	2023	Brasil	Revisar barreras a la productividad investigadora en universidades de AL	Revisión sistemática	Computers & Education	Destacan barreras estructurales, institucionales y contextuales.
Ebadi & Schiffauerova	2016	Noruega-	Analizar estadísticamente factores que influyen en la producción científica	Cuantitativo (estadístico)	Scientometrics	Se encontró una correlación significativa entre financiamiento y productividad.
Etzkowitz & Zhou	2018	-EE UU	Teorizar el modelo de Triple Hélice (universidad-industria-gobierno)	Teórico	Routledge	El modelo propone la interacción entre academia, industria y gobierno como motor de innovación.
Francisco et al.	2024	Brasil	Estudio bibliométrico sobre evaluación institucional 10 años tras SINAES	Bibliométrico	International Journal of Latest Engineering and Management Research	Se observa un aumento en la producción científica post implementación de SINAES.
Findler et al.	2019	Reino Unido	Impactos de universidades en desarrollo sostenible	Revisión conceptual	International Journal of Sustainability in Higher Education	Las universidades impactan de forma directa en objetivos de sostenibilidad global.
Gómez-Morales & Hernández	2022	Colombia	Relación entre cultura investigativa y desempeño académico	Cuantitativo	Revista Iberoamericana de Educación	Existe correlación positiva entre cultura investigativa y rendimiento académico.
González-Brignardello et al.	2021	Ecuador	Identificar factores asociados a la producción científica en docentes universitarios	Revisión integrativa	Revista Electrónica Educare	Se identifican condiciones laborales y acceso a recursos como factores clave.
Helali, R. G. M.	2023	Rusia	Explorar factores con técnicas de regresión y aprendizaje profundo	Cuantitativo y machine learning	Artificial Intelligence and Applications	El estudio encontró que el liderazgo, financiamiento y colaboración son predictores significativos.
Heng et al.	2020	China	Investigar factores que	-Cuantitativo	Issues in Educational Research	Factores personales y organizacionales afectan

## FACTORES QUE INCIDEN EN LA BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. REVISIÓN SISTEMÁTICA

			influyen en el compromiso y productividad investigadora			la participación investigadora.
<b>Hosseinifar et al.</b>	2016	Irán	Analizar factores inhibidores desde la perspectiva docente	Cuantitativo	Educational Research in Medical Sciences Journal	Falta de tiempo, recursos y formación fueron las barreras más reportadas.
<b>Hrynyova &amp; Titarenko</b>	2024	Ucrania	Evaluar el entorno educativo en el desempeño investigativo	Estudio de caso	The sources of pedagogical skills	Ambientes institucionales positivos promueven la investigación.
<b>Iqbal &amp; Mahmood</b>	2011	Pakistán	Identificar causas de baja productividad investigadora	Cuantitativo	Asian Social Science	La falta de incentivos y políticas claras reduce la producción científica.
<b>Jameel &amp; Ahmad</b>	2020	Irak	Identificar factores de productividad en personal académico	Cuantitativo	International Business Education Journal	Identificaron barreras estructurales, culturales y administrativas.
<b>Jacob &amp; Lamari</b>	2012	Canadá	Investigar desempeño en investigación en educación superior	Empírico	Journal of Public Administration Research and Theory (JPAIR)	El entorno institucional y el capital humano son determinantes del desempeño.
<b>Mantikayan &amp; Abdulgani</b>	2018	Ecuador	Revisar críticamente literatura sobre productividad investigadora	Revisión crítica	Educación y Ciencia	La motivación y condiciones laborales afectan la productividad.
<b>Martínez &amp; Paredes</b>	2023	Colombia	Estudiar desigualdades estructurales en la investigación universitaria	Cualitativo	Revista de Educación Superior	Las universidades rurales enfrentan más limitaciones estructurales.
<b>Mejía-Villa et al.</b>	2021	Perú	Analizar políticas de incentivos y desempeño docente	Cuantitativo	PLoS ONE	La presencia de incentivos mejora el desempeño investigativo.
<b>Millones-Gómez et al.</b>	2021	Brasil-	Estudio sobre políticas y producción científica en 94 universidades peruanas	Cuantitativo	Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informacao	Políticas de incentivos e internacionalización influyen positivamente.
<b>Ponce et al.</b>	2019	Venezuela	Caracterizar factores de baja producción científica con redes	Análisis de redes	RECIE. Revista Caribeña de Investigación Educativa	Se identifican nodos críticos de ineficiencia en la colaboración científica.
<b>Puche-Villalobos &amp; Acosta-Faneite</b>	2025	Colombia	Enfoque multifactorial sobre desarrollo de competencias investigativas	-	PLoS ONE	Plantea una integración entre competencias, infraestructura y cultura institucional.
<b>Ramírez-Castañeda</b>	2021	Perú	Estudiar inequidades en publicación científica	Estudio de caso	Revista Venezolana De Gerencia	Investigadores locales enfrentan barreras idiomáticas y de recursos.
<b>Rios-Campos et al.</b>	2020	EE UU	Sobre revistas científicas en universidades interculturales	Cuantitativo	Higher Education Policy	Existe una baja visibilidad y sostenibilidad en revistas locales.
<b>Sá et al.</b>	2020	Japon	Analizar productividad investigadora en universidades globales	Cualitativo-	Higher Education Quarterly	La presión por publicar ha reconfigurado las prioridades institucionales.
<b>Teodorescu</b>	2021	Sudáfrica	Cultura académica y desempeño en economías en transición	Cuantitativo	AAS Open Research	Culturas académicas débiles afectan negativamente la investigación.
<b>Uwizeye et al.</b>	2021	México	Revisar factores asociados a la productividad en educación superior	Revisión sistemática	Revista Mexicana de Investigación Educativa	Destaca factores estructurales, económicos y de política pública.

Valdés et al.	2022	Uzbekistán	Relación entre carga laboral y producción científica	Cualitativo	Hayxoni Piraqi	La sobrecarga limita significativamente la capacidad investigadora.
Yadigarova	2024	Ecuador, Perú, Colombia	Factores que afectan la productividad investigadora en educación superior	Cuantitativo	Journal of Hispanic Higher Education	Infraestructura, recursos y cultura organizacional son claves.